

10. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 26. 10. 2016

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Přítomno: 14 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Ing. Vladimír Faltus, Josef Smolicha, RNDr. Vojtěch Vrana, RNDr. Jiří Schubert, MUDr. Ivan Schlemmer, Anna Novosadová, Alois Pospíšil, Antonín Hýbl, Martin Langer, Ing. Jaromír Indra, Dagmar Moravcová, Josef Ostravský

Omluveni: Lenka Paclíková

Předsedající: MUDr. Ivan Schlemmer

Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 17,04 hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 14 zastupitelů a zastupitelstvo obce je tedy usnášení schopné.

Pan Langer přerušuje pana Schlemmera a říká, že v zápise z minulého zastupitelstva došlo k nesrovnalostem. Není spokojen s tím, jak se zápis píše, s jeho obsahem. Pan Schlemmer předčítá znění jednacího řádu, kde se píše, že zápis má zachycovat stručný průběh bodů programu, výsledky hlasování a schválená znění přijatých usnesení.

Dále předsedající určil zapisovatelem na 10.VZZO **Bc. Miroslavu Krausovou**.

Dále předsedající určil dva skrutátory paní **Dagmar Kubíčkovou** a **Bc. Miroslavu Krausovou**.

Do návrhové komise navrhl paní **Lenku Tylovou** a **Annu Novosadovou**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za členy návrhové komise paní Lenku Tylovou a paní Annu Novosadovou poměrem hlasů 14/0/0.

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl pana **Josefa Ostravského** a **RNDr. Vojtěcha Vranu**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za ověřovatele zápisu pana Josefa Ostravského a pana RNDr. Vojtěcha Vranu poměrem hlasů 13/0/1.

Dále předsedající seznámil zastupitele a veřejnost s body programu zasedání ZO.

Navržený program zasedání 10. VZZO Nový Malín:

1) Kontrola plnění usnesení

- Interpelace zastupitelů

2) Majetkoprávní záležitosti

- a) Žádost o koupi části pozemku p.č. 1313 v k.ú. Mladoňov u Oskavy si podali manželé A a MK, Petrov nad Desnou a pan JK, Mladoňov
- b) Bezúplatný převod částí pozemku p.č. 38/1 v k.ú. Nový Malín z obce Nový Malín na Olomoucký kraj, vše dle GP č. 1539-548/2015 ze dne 14. 8. 2015 a dle GP č. 1553-555/2015 ze dne 1.10.2015

- c) Výběrové řízení na prodej pozemku p.č. 4074 v k.ú. Nový Malín – schválení právního jednání
- d) Koupě části pozemku p.č. 1444/1 v k.ú. Nový Malín od paní MZ, Nový Malín
- e) Koupě části pozemků H, S, M, O, F, Č – a bezúplatný převod části pozemku od Olomouckého kraje - Chodník od cukrárny po Obecní úřad
- f) Bezúplatný převod části pozemků p.č. 4096 a 4097 v k.ú. Nový Malín od Olomouckého kraje

3) Finanční záležitosti

- a) Půjčka pro ZŠ Nový Malín
- b) Čerpání rozpočtu
- c) Rozpočtová opatření
- d) Rozpočtové opatření č. 9/2016
- e) Rozpočtové provizorium na rok 2017
- f) Řadové domy U Poldru
- g) Rekonstrukce sokolovny

4) Ostatní

- a) Žádost občanů Nového Malína ze dne 23. 5. 2016 dle ust. § 16 odst. 2) písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ke změně č. 1 Územního plánu Nový Malín.
- b) Služba občanům obce – svoz bioodpadu.

5) Diskuze

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění.

Pan Langer žádá o doplnění bodu 4) Ostatní. Aby se dostala před bod 4a) prezentace pana Winklera k územnímu plánu, je to na 10 – 15min. a bylo by to příhodné, než se o ÚP začne jednat. Pan Štencl má za to, že by toto mělo být součástí bodu 4a) a v tomto smyslu pan Langer svůj návrh upravuje. Pan Schlemmer dává o tomto návrhu pana Langer hlasovat.

ZO schvaluje rozšíření bodu 4a) o prezentaci pana Winklera poměrem hlasů 6/0/8. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

Pan Schubert tvrdí, že bez tohoto příspěvku bod nemůže být řádně projednán. Myslí si, že se o tomto nemá ani co hlasovat, je to příspěvek občanů k bodu. Pan starosta říká, že neměli dávat návrh k hlasování. Pan Štencl se domnívá, že neměli hlasovat, ale domluvit se, že by v rámci bodu 4a) prezentaci promítli, stejně by se k tomu v rámci diskuze zastupitelé dostali. Pan V žádá zastupitele, aby respektovali názor pana Mgr. Štencla, poněvadž podle zákona o obcích více jak 0,5% občanů Nový Malín podalo návrh na projednání a domnívá se, že součástí návrhu na projednání musí být jeho zdůvodnění. Pan Schlemmer uvádí, že bod 4a) je nachystán podle toho, co ví od pana Ing. D, který ÚP tvoří, takže to odprezentují a v průběhu dají prostor prezentaci.

Pan Pospíšil by chtěl dát do programu zprávu Kontrolního výboru, který projednával řízení celní správy a PNM, které bylo minule i předminule zmiňováno a řečeny dílčí informace. Pan Schlemmer připomíná, že šlo o podnět pana Langer. Navrhoval by, že by to vložili do Kontroly usnesení k interpelacím do bodu jedna.

Následně dal předsedající o tomto návrhu na doplnění programu VZZO hlasovat.

ZO schvaluje doplnění programu 10. VZZO v bodě 1) Kontrola plnění usnesení o nový bod b) Zpráva Kontrolního výboru ZO poměrem hlasů 14/0/0.

Doplněný program zasedání 10. VZZO Nový Malín je:

1) Kontrola plnění usnesení

- a) Interpelace zastupitelů
- b) Zpráva Kontrolního výboru

2) Majetkoprávní záležitosti

- g) Žádost o koupi části pozemku p.č. 1313 v k.ú. Mladoňov u Oskavy si podali manželé A a MK, Petrov nad Desnou a pan JK, Mladoňov
- h) Bezúplatný převod částí pozemku p.č. 38/1 v k.ú. Nový Malín z obce Nový Malín na Olomoucký kraj, vše dle GP č. 1539-548/2015 ze dne 14. 8. 2015 a dle GP č. 1553-555/2015 ze dne 1.10.2015
- i) Výběrové řízení na prodej pozemku p.č. 4074 v k.ú. Nový Malín – schválení právního jednání
- j) Koupě části pozemku p.č. 1444/1 v k.ú. Nový Malín od paní MZ, Nový Malín
- k) Koupě části pozemků H, S, M, O, F, Č – a bezúplatný převod části pozemku od Olomouckého kraje - Chodník od cukrárny po Obecní úřad
- l) Bezúplatný převod částí pozemků p.č. 4096 a 4097 v k.ú. Nový Malín od Olomouckého kraje

3) Finanční záležitosti

- h) Půjčka pro ZŠ Nový Malín
- i) Čerpání rozpočtu
- j) Rozpočtová opatření
- k) Rozpočtové opatření č. 9/2016
- l) Rozpočtové provizorium na rok 2017
- m) Řadové domy U Poldru
- n) Rekonstrukce sokolovny

4) Ostatní

- a) Žádost občanů Nového Malína ze dne 23. 5. 2016 dle ust. § 16 odst. 2) písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ke změně č. 1 Územního plánu Nový Malín.
- b) Služba občanům obce – svoz bioodpadu.

5) Diskuze

Předsedající dal následně hlasovat o schválení celém doplněném programu 10. VZZO.

ZO schvaluje doplněný program 10. VZZO poměrem hlasů **14/0/0**.

Dále pan Schlemmer připomíná jednací řád, který vymezuje délku diskusního příspěvku na tři minuty k jednomu bodu a u dalších příspěvků téhož zastupitele už zkracuje na jednu minutu, technické poznámky mají přednost.

Pan Schlemmer uvádí, že zápis z minulého zasedání byl ověřen tím, že proti němu nebyly vzneseny žádné námítky. Pan Pospíšil má proti zápisu výhrady. Vyjádřil svůj názor k dané věci a v textu se objevovalo, že „se mu to zdálo“, chtěl by toto opravit na slovo „tvrdí“. Pan Štencel se ptá, jakou formou by chtěl toto opravit, pokud formou námítky k zápisu z 9. VZZO, pak se musí k tomuto o námítce hlasovat. Pan Langer se k tomuto přidává a říká, že je důležitější, co řekne starosta nebo místostarosta než zastupitel a mělo by se to dostat do zápisu, jeho názor je důležitý. Pan starosta nevidí rozdíl mezi slovy, nezdá se mu, že je to zkreslené, musel by to podávat písemně, aby se vše dalo podchytit. Pan Štencel se s panem Pospíšilem domlouvá o opravě zápisu.

Pan Pospíšil následně vznáší námítku k zápisu z 9. VZZO k formulaci, která je zanesena a to na str. 10 v zápisu bod č.5 Diskuze, předposlední věta na této straně, kdy pan Pospíšil požaduje nahradit slovní spojení „zdá se mu“ slovním spojením „názor pana Pospíšila je“.

Předsedající dal následně hlasovat o této námitce pana Aloise Pospíšila proti zápisu z 9. VZZO.

ZO vyhovuje námitce zastupitele Aloise Pospíšila k zápisu z 9. VZZO konaném dne 26. 7. 2016, kdy pan Alois Pospíšil požaduje v předposlední větě na str. 10 předmětného zápisu v bodě č. 5 Diskuze, nahradit slovní spojení „*zdá se mu*“ slovním spojením „*názor pana Pospíšila je*“ a zápis z 9. VZZO konaném dne 26. 7. 2016 bude v tomto smyslu opraven **poměrem hlasů 8/1/5**.

1) Kontrola plnění usnesení

1a) Interpelace – dotazy zastupitelů

Pan Schlemmer čte důvodovou zprávu. Pan Smolicha se ptá, proč panu Schubertovi nebylo odpovězeno v zákonné lhůtě. Pan starosta odpovídá, že těch dotazů je tolik, že se nestihá. Pan Smolicha vyžaduje uvedení v zápise, že OÚ nestihá odpovídat v zákonné lhůtě. Pan Schlemmer dodává, že složku s dotazy viděl, která je velmi silná, tak se nediví, že se nestihá. Pan Schubert říká, že odpověď obdržel datována 10. 10., tak neví, zda má očekávat ještě jinou odpověď. Pan Štencel odpovídá, že podle KÚ byla odpověď nedostatečná, takže musí být odpověď poskytnuta do 7. 11. 2016. Pan Langer se ptá, zda se projednává bod interpelace obecně nebo pouze interpelace pana Schuberta. Pan Langer má zmatek v tom, kdy bude moct vznést ústně interpelace. Pan starosta mu připomíná, že na to měl při minulém zasedání dostatek času, kdy mohl interpelace vznést. Pan Langer uvádí, že se nemůže míchat bod interpelace a ostatní dohromady. Ptá se znovu, zda se projednávají interpelace obecně nebo pouze interpelace pana Schuberta. Paní Tylová uvádí, že pan Smolicha s nimi v Radě sedí a ví, kolik otázek a podotázek musí stále odpovídat. Vše projednávají tři úředníci včetně jí samé a pana starosty a prostě to rychleji nezvládají. Pan Schlemmer doplňuje, že do toho jsou další trestní oznámení a kontroly. Do toho se musí zabezpečit chod OÚ a PNM. Paní Tylová si myslí, že je daný program, je zde mnoho lidí, které zajímá, jak se bude pokračovat, nechala by interpelace na konec, kdy si je vyslechnou, nemá s tím žádný problém.

Pan Schubert říká, že podal interpelaci 28. 4. a odpověď dostal v polovině října, trvalo to cca půl roku, než mu bylo odpovězeno. V odpovědi bylo uvedeno, když se částky spočítaly, že ztráta obce byla 511tis. a do té částky nebyla započtena cena sítí a pozemek. Byl tam započítán zápočet pana V, těch 600tis., který on do toho přispěl svým pozemkem nad CBA. Byla tam přiznána cena 300tis. za daň z nabití, o které bylo řečeno, že se bude odečítat, protože byla zaplácena neprávem a klesne v řádu o pár tisíc. Zastupitelstvo vůbec neprojednalo dar, protože proběhlo fakticky. Pozemek měl být započítán a rozpočítat mezi kupující. Je to podle něj porušení správy obecního majetku, zajímá ho zpráva, kterou dostane.

Paní Tylová dává návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu programu. Předsedající dává následně hlasovat o návrhu na ukončení diskuse k tomuto bodu programu.

ZO schvaluje ukončení projednávání bodu 1a) programu 10. VZZO **poměrem hlasů 8/1/5**.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí.

1b) Zprávu Kontrolního výboru čte pan Pospíšil. Paní Tylová Kontrolnímu výboru předložila potřebné dokumenty k tomuto problému a na vše potřebné členům odpovídala. Jedná se o problém z 19. 1. 2016 s přepravou nafty a Celní správou. Ve zkratce informuje o dané věci, ke které se již vyjadřovala paní Tylová. Uvádí, že Kontrolní výbor se shodl, že se jednalo o formální pochybení PNM, protože spotřební daň byla zaplácena při nákupu nafty. Na zjištěné pochybení bylo ihned reagováno, zamezilo se, aby se toto opakovalo, interním opatřením. Dále se zabývali tím, zda bylo něco opakovaně, v minulých interpelacích toto zaznělo od pana Langer. Z dostupných informací, z dokumentů nebylo zjištěno opakování stejného pochybení. Pan Langer reaguje na poslední bod, věří Kontrolnímu výboru

a omlouvá se paní Tylové, že nebyla pravda, co tvrdil, o čemž byl přesvědčen. Pan Schlemmer doporučuje panu Langerovi, aby vyměnil informátory.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí.

2)Majetkoprávní záležitosti

2a) Žádost o koupi části pozemku p.č. 1313 v k.ú. Mladoňov u Oskavy – manželé A a MK, oba bytem 788 16 Petrov nad Desnou.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 1313/3 ostatní plocha o výměře 27 m² v k.ú. Mladoňov u Oskavy dle GP č. 227-215/2016 ze dne 21. 10. 2016 za kupní cenu 50,- Kč/m² mezi Obcí Nový Malín jako prodávající a manžely A a MK, bytem Petrov nad Desnou, jako kupujícími **poměrem hlasů 14/0/0.**

2b) Bezúplatný převod částí pozemku p.č. 38/1 v k.ú. Nový Malín z obce Nový Malín na Olomoucký kraj, vše dle GP č. 1539-548/2015 ze dne 14. 8. 2015 a dle GP č. 1553-555/2015 ze dne 1. 10. 2015.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

ZO schvaluje bezúplatný převod části pozemku parc. č. 38/1 o výměře 88 m², dle geometrického plánu č. 1553 – 555/2015 ze dne 1. 10. 2015, a to části pozemku parc. č. 38/1 díl „i“ o výměře 88 m² a části pozemku parc. č. 38/1 o výměře 42 m², dle geometrického plánu č. 1539 – 548/2015 ze dne 14. 8. 2015, a to části pozemku parc. č. 38/1 díly „z+t1“ o výměře 42 m²,vše v katastrálním území a obci Nový Malín, z vlastnictví obce Nový Malín do vlastnictví Olomouckého kraje, do hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace **poměrem hlasů 14/0/0.**

2c) Výběrové řízení na prodej pozemku p.č. 4074 ostatní plocha o výměře 5.730 m² v k.ú. Nový Malín.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Panu Smolichovi chybí v důvodové zprávě to, na co ten pozemek obec potřebuje. Pan starosta odpovídá, že o tento pozemek usilují již minimálně deset let. Je to těsně u cihelny, kde to je průmyslová zóna a v novém návrhu ÚP je tento pozemek směřován jako na průmyslovou zónu. Navíc před asi deseti lety ho chtěli získat od Pozemkového fondu na hasičský areál. O tento pozemek máme tedy zájem již takovou dobu, ale zatím to nebylo reálné kvůli jejich administrativě. Pan Smolicha by chtěl vysvětlit výběrové řízení a aukci, jak spolu souvisí, nerozumí, proč jsou dvě rozdílné věci sloučené dohromady. Pan starosta uvádí, že taky neví, mají to takto od pozemkového fondu nalajnováno. Pan Štencel uvádí, že jde o schválené postupy státu, je to takto zavedené a texty tomu odpovídají. Paní Moravcovou zajímá, zda už je vymyšleno, co s tím pozemkem. Zda vzniknou v průmyslové zóně firmy nebo to bude určeno pro zmíněné hasiče. Pan starosta uvádí, že v ÚP je to jako průmyslová zóna a může se tam stavět a přímo sousedí s cihelnou. Pan Langer se ptá, kdy bude výběrové řízení a ptá se z důvodu, že podle něj obecní účet mnoha penězi neoplývá.

Dále říká, že než budou zastupitelé hlasovat, měli by si uvědomit, že v podstatě částka, na kterou chcete jít, na ten půl milion, dnes se prodává ha max. za 200tis. Kč a vy chcete koupit půl ha za půl mil. Zdůvodnění pro něj je chatrné, proč pozemek obec potřebuje. Tvrdí, že se nechovají hospodárně a chtějí kupovat něco předraženo. Pan Schubert uvádí, že v katastru neuvedeno na pozemku nějaké břemeno, co toto břemeno je. Pan starosta se domnívá, že by to mohla být skládka odpadu, která je rekultivována a je na tom povoleno stavět, ale nesmí tam být základy, na snímku jde vidět, že to zasahuje jenom na začátku, třeba jen padesát metrů čtverečných, ostatní pozemek už je mimo tu ochrannou zónu té rekultivované skládky. Pan Štencl uvádí na dotaz pana Langer, že bude mít vše nějaký časový průběh a došlo by k tomu v příštím roce. Co se týče břemene, myslí si, že se bude jednat jen o nějakou elektriku a s ohledem na to, co se schvaluje, to není ani podstatné, schvaluje se jen účast ve výběrovém řízení. Pana Schuberta zajímá, kde to Pozemkový úřad vyhláší, zda by mohli uvést zdroj, na co obec reaguje. Pan Štencl uvádí, že byli osloveni přímo Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových formou emailu. Pana Schuberta zajímá, zda podmínky obvykle uvádí na svém webu. Pan Štencl neví a doplňuje, že Úřad oslovuje obce, v jejichž katastru se pozemek určený k prodeji nachází. Dále se vše bude zjišťovat, až pokud se to odsouhlasí nebo ne. Pan starosta dále uvádí, že další problém obce je tři měsíční interval mezi zastupitelstvy, termín určitě nebude tak dlouhý, je potřeba mít náskok, abychom mohli být plnohodnotným účastníkem. Pan Langer má technickou poznámku na pana Štencla o vypuštění prvního odstavce z usnesení, nelze schvalovat nabytí nemovitě věci, které ještě nevíme, jestli jej nabudeme. Pan Štencl odpovídá, že je vše konzultováno s ÚZSVM. Pan B by chtěl vidět hranice asanované skládky, která omezuje nakládání s tím pozemkem. Pan starosta mu vše ukazuje na mapě. Pan Langer chce uvést do zápisu, že se bod schvaluje s rizikem věcného břemene. Pan F říká, že si myslí, že není zrovna taktické předem deklarovat nejvyšší částku. Pan starosta si myslí totéž, ale doplňuje, že se to takto musí odsouhlasit. Pan Schubert by chtěl vidět hranice té průmyslové zóny. Pan starosta mu ukazuje na mapě. Pan Schubert se ptá, zda je rekultivace skládky oficiální nebo se bude dít něco obdobného jako v pískovně, zda nebude muset obec něco závadného odtěžovat. Pan starosta říká, že předbíhá, skládka byla rekultivována a jsou podmínky, za kterých se tam dá stavět a před chvílí mu ukazoval, že do pozemku skládka nezasahuje. Pan Indra uvádí, že řešil něco v cihelně a i okolní pozemky mají věcné břemeno na elektriku, tak si myslí, že to bude totéž. Pan V se ptá na majitele okolních pozemků. A jakou formou se bude výběrové řízení odehrávat. Pan Štencl odpovídá, že se to ještě neví, až jestli se to schválí, tak ÚZSVM napíše podmínky a jakou formou. Dále pan Štencl doplňuje, že ověřil z katastru nemovitostí, že věcné břemeno na tomto pozemku je pro České radiokomunikace a bude se tedy jednat o vedení dálkového telekomunikačního kabelu. Pan L se ptá, zda se dá pozemek využít pro hasiče, i když je tam ten kabel. Pan Schlemmer mu říká, že jestli dobře poslouchal, tak pan starosta řekl, že se o tom uvažovalo dříve, dnes je to vyřešeno jinak. Pan Langer se ptá, k čemu tento pozemek obci bude. Pan starosta uvádí, že pozemek pět tisíc metrů v průmyslové zóně je výhodný za těchto podmínek. Panu Langerovi se to zdá jako nudle, která obci k ničemu není. Pan starosta mu vysvětluje, že pozemek v průmyslové zóně vždy k něčemu je. Pan Langer se dále ptá, jak je to s pozemkem v současné době, zda je v průmyslové zóně nebo je to louka. Pan starosta mu odpovídá, že v současné chvíli je to louka a pokud projde změnou ÚP, bude to průmyslová zóna.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

Pan RNDr. Schubert má ještě technickou poznámku k hlasování a navrhuje, aby došlo ke změně v pořadí hlasování o jednotlivých bodech usnesení, neboť schválit nabytí předmětného pozemku do vlastnictví obce je možné až podle výsledku výběrového řízení a aukce. K tomuto se vyjadřuje pan

Štencl s tím, že poznámka pana RNDr. Schuberta k hlasování je oprávněná a logická a navrhuje přesunutí hlasování o prvním navrženém usnesení tj. **ZO schvaluje nabytí nemovité věci, a to pozemku p.č. 4074 ostatní plocha o výměře 5730 m² v k.ú. Nový Malín do vlastnictví obce Nový Malín na závěr hlasování k tomuto bodu programu jako o posledním z navržených usnesení k tomuto bodu programu s doplněním podmínky: „ ..., a to v případě úspěchu ve výběrovém řízení s následnou aukcí.“**

Předsedající dal následně hlasovat o jednotlivých usneseních ve změněném pořadí navrženém panem RNDr. Schubertem takto:

ZO schvaluje účast Obce Nový Malín ve výběrovém řízení s následnou aukcí č. OSU/163/2016 poměrem hlasů 10/2/2.

ZO schvaluje maximální kupní cenu pro koupi pozemku p.č. 4074 ostatní plocha o výměře 5730 m² v k.ú. Nový Malín ve výši 500.000,- Kč ve výběrovém řízení s následnou aukcí č. OSU/163/2016 poměrem hlasů 10/2/2.

ZO pověřuje starostu obce pana Josefa Mináře k zastupování obce Nový Malín při jednání výběrového řízení s následnou aukcí č. OSU/163/2016 poměrem hlasů 10/1/3.

ZO schvaluje nabytí nemovité věci, a to pozemku p.č. 4074 ostatní plocha o výměře 5730 m² v k.ú. Nový Malín, a to v případě úspěchu ve výběrovém řízení s následnou aukcí poměrem hlasů 10/1/3.

2d) Koupě části pozemku p.č. 1444/1 orná půda o výměře 86 m² v k.ú. Nový Malín od paní MZ, Nový Malín.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert říká, že podle současného ÚP je to plocha zeleň, kde na tom nemá nic stát, co by mělo bránit lidem, aby měli volný průchod. Myslí si, že tam nemá co dělat vrt, je to proti ÚP. Myslí si, že by se akce měla zrušit nebo právně narovnat. Pan V se ptá, že je zřejmé, že vodní vrt se dělá proto, aby získal vodu, znamená to, že stávající kapacita vodních zdrojů pro obec Nový Malín je problematická nebo je to rezerva. Pan starosta uvádí, že je to potřeba, protože v době, když se plánoval tento vrt, byl znečištěný vrt č. 20, byl tam perchlor a ohrožený zdroje na Lužích jsou všechny. Kdo to zná, ví, že všechny vrty, kromě č. 17 jsou znečištěny. Dnes jsou všechny vrty na poli ohroženy postřiky, proto byly navrženy další vrty pro zásobování pitnou vodou. Vrty v této lokalitě jsou kvalitní, nepotřebují úpravu a jsou blíže k vodojemu nebo přímo u řádu, takže i čerpání a všechno je výhodnější než na těch vrtech na Lužích. Pan Smolicha se ptá, zda vrty na Lužích budou zakonzervovány. Pan starosta říká, že se používají střídavě, aby nezatuhla čerpadla. Pan Langer říká, že jestli to dobře pochopil, tak jsme nebyli v časové tísní, že bychom ten vrt museli mít zrovna teď, momentálně z něj vodu stejně neodebíráme, pouze jsme areál oplotili a ptá se, jak je hluboký. Pan starosta odpovídá 50m. Pan Langer, se ptá, proč se to opět postavilo bez stavebního povolení, dá se to doložit, ale tohle ho ani moc netrápí, spíše to, jak je vrt hluboký. Zajímá ho, zda vlastní obec povolení od Báňského úřadu na takto hluboký vrt. Pan Indra mu vysvětluje, když je vrt povolen, tak ano. Pan F říká, že studna je s největší pravděpodobností zrealizována na základě neplatného stavebního povolení. Pan starosta uvádí, že pan F si tento dotaz podával již několikrát a ptá se, zda se byl

informovat u paní T. Pan F odpovídá, že ano a ta mu řekla, že jí byl předložen stavební deník, ve kterém bylo zahájení stavby.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na koupi dílu „a“ o výměře 86m² odděleného z pozemku p.č. 1444/1 orná půda v k. ú. Nový Malín ve vlastnictví MZ dle GP č. 1619-590/2016 za kupní cenu 100,- Kč/m² mezi paní MZ, Nový Malín, jako prodávající a mezi obcí Nový Malín jako kupující **poměrem hlasů 11/0/3**

Předsedajícím byla vyhlášena přestávka v jednání ZO v době 18:29 – 18:40

2e)

1) Koupě pozemků p.č. 4127/2 o výměře 4 m², p.č. 4127/3 o výměře 5 m², p.č. 4127/4 o výměře 42 m², p.č. 4127/5 o výměře 7 m² a p.č. 4127/6 o výměře 7 m² vše ostatní plocha v obci a k.ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6. 10. 2016.

2) Bezúplatný převod pozemku p.č. 4127/1 ostatní plocha o výměře 2044 m² v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6. 10. 2016 od Olomouckého kraje do vlastnictví obce Nový Malín.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

ZO schvaluje koupi pozemku p.č. 4127/2 ostatní plocha o výměře 4m² v k. ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6. 10. 2016 od pana DH, Nový Malín za kupní cenu 100,- Kč/m² **poměrem hlasů 14/0/0.**

ZO schvaluje koupi pozemku p.č. 4127/3 ostatní plocha o výměře 5m² v k. ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6.10.2016 od paní AS, Nový Malín za kupní cenu 100,- Kč/m² **poměrem hlasů 14/0/0.**

ZO schvaluje koupi pozemku p.č. 4127/4 ostatní plocha o výměře 42m² v k. ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6.10.2016 od pana RM, Nový Malín a paní LO, Šumperk, za kupní cenu 100,- Kč/m² **poměrem hlasů 14/0/0.**

ZO schvaluje koupi pozemku p.č. 4127/5 ostatní plocha o výměře 7m² v k. ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6.10.2016 od manželů M a J F, Nový Malín za kupní cenu 100,- Kč/m² **poměrem hlasů 14/0/0.**

ZO schvaluje koupi pozemku p.č. 4127/6 ostatní plocha o výměře 7m² v k. ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6.10.2016 od manželů J a LČ, Nový Malín za kupní cenu 100,- Kč/m² **poměrem hlasů 14/0/0.**

ZO schvaluje bezúplatný převod pozemku p.č. 4127/1 ostatní plocha o výměře 2044m² v k. ú. Nový Malín dle GP č. 1623-587/2016 ze dne 6.10.2016 od Olomouckého kraje do vlastnictví obce **poměrem hlasů 14/0/0.**

2f) Bezúplatný převod části pozemků p.č. 4096 a 4097 ostatní plocha v k.ú. Nový Malín od Olomouckého kraje.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

ZO schvaluje uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na bezúplatný převod části pozemku p.č. 4096 ostatní plocha o výměře asi 40 m² a p.č. 4097 ostatní plocha o výměře asi 1300 m² v k. ú. Nový Malín mezi Obcí Nový Malín jako budoucí obdarovanou a Olomouckým krajem jako budoucím darujícím **poměrem hlasů 14/0/0**.

3) Finanční záležitosti

3a) Smlouva o zápůjčce se ZŠ a MŠ Nový Malín, p.o.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Paní Moravcová se ptá, na co přesně to je, myslí si, že o tomto již slyšela, ale chtěla by slyšet odpověď. Pan starosta uvádí, že jde o výuku, jedná se o pokrytí mzdových výdajů pro asistenty učitelů, které se teď zavádí. Pan Langer se ptá, jak je to s přesunem těchto peněz v rozpočtovém opatření. Paní Tylová mu toto vysvětluje. Pana Schuberta by zajímalo, kolik asistenčních pracovníků je ve škole. Nikdo neví, musí se zeptat ve škole. Pan Schlemmer uvádí, že jde jen o půjčku, kterou vrátí, dotaci mají přiznanou. Paní Moravcová vysvětluje panu Schubertovi, že z jejich informací ví, že je to teď ze zákona, je to novinka a ty školy na to nebyly připraveny, speciální pedagogika se teď v zákoně schválila.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření smlouvy o zápůjčce na bezúročnou peněžní zápůjčku ve výši 400.000,-Kč na financování realizace projektu ZŠ a MŠ Nový Malín 22 pro ZŠ Nový Malín mezi Obcí Nový Malín, Nový Malín 240, 788 03, zastoupené starostou Josefem Minářem jako zapůjčitelem a ZŠ a MŠ Nový Malín, Nový Malín 274, 788 03, zastoupené ředitelem Mgr. Jiřím Slavinským, jako vydlužitelem **poměrem hlasů 14/0/0**.

3b) Čerpání rozpočtu k 30. 9. 2016

Bod uvádí pan Schlemmer. Pan starosta bod přibližuje – tento výkaz se stává z částí, nejdůležitější je 1- rozpočtové příjmy a 2- rozpočtové výdaje. Příjmy jsou o 5,65% nižší a výdaje o 10% nižší než předpokládaný rozpočet a vyzývá, kdyby měl někdo otázky, zodpoví je paní účetní Malá nebo Ing. Unzeitigová. Součástí čerpání je i přehled investičních činností za tři čtvrtě roku 2016. V bodu komunikace stav cesty za ZŠ v aleji se za dva roky nezměnil, stavební povolení je vydáno, co bylo realizováno, zde leží, další pokračování bude, až se rozběhne stavba s využitím jílovce. Dále je dokončena stavba místní komunikace u Hudose, bylo vysloveno poděkování za pěknou práci našich děvčat, což rád tlumočí našim zastupitelům, že je s nimi spokojenost. Do zimy mají v plánu ještě cestu za Štrbíkovičky k Boxanům na Plechách. Chodník od cukrárny po OÚ je dokončen, vyúčtován. Proběhla kontrola Státního fondu dopravní infrastruktury. Chodník od Tygra po obchod u Sojáků je vydáno ohlášení stavebních úprav, bylo požádáno o dotaci na IROP, kde jsme neuspěli a v lednu požádáme opět na Státní fond dopravní infrastruktury o dotaci, Chodník nad kolejemi, paní H projektantka připravuje novou verzi projektové dokumentace s ohledem na nové normy a předpisy. Připravena je oprava chodníku

od Plechů po Tygra, takový ten starý kousek. ZŠ přístavba pavilonu H byla ukončena, zkolaudována, dotace přišla z Ministerstva financí. Investice dřevák, jedná se o demolici stávajícího dřeváku, probíhá příprava projektové dokumentace pro stavební povolení, do konce listopadu bude podána žádost na stavební povolení. Nové dvou patrové budovy nezastavěnou plochou 400m pro výuku dílen, školní družiny, knihovny s víceúčelovým sálem, projektant arch. Š, v lednu je termín podání o dotaci. V ÚEV je postavena venkovní učebna, nový sklad a připravuje se oprava stávajícího skladu, místo výstavby bazénu. Sokolovna, zpráva je v samostatném bodu Sokolovna. Bytové hospodářství. Během roku jsme získali stavební povolení na čtyři bytové jednotky na Lužích, po dvou letech s nabitím právní moci pro šest bytových jednotek Pod Malínským vrchem, arch. D již pracuje na přípravě Projektové dokumentace pro stavební povolení na tuto řadovku. Stavba bytovky U Poldrů je v plném proudu, je dokončeno přízemí. Rodinný dům F, vydané právoplatné Stavební povolení, rozjíždí se výstavba, do zimy hrubá stavba. PNM sál, dokončen, zkolaudován, o využití je velký zájem, je zde natrvalo přestěhován stolní tenis. Hasičárna, po roce se podařilo dokončit územní řízení s nabitou právní mocí, tímto děkuje všem, co vyšli vstříc a umožnili tím splnění časového termínu pro dosažení dotace na stavbu dlouho slibované hasičárny. OÚ rekonstrukce přízemí a garáží na sociální zařízení a MAS, přístavba zasedací místnosti, foyer, úprava dvora je těsně před dokončením. Pracujeme pod tlakem, čelíme podáváním podnětů, obsáhlým trestním oznámením od opozice, ale plníme všechny naše plány, děkuje všem, kteří se o to zasloužili. Pan Langer uvádí, že zbystřil pozornost až po prvním bodě a chtěl by od pana starosty znovu slyšet o cestě za školou, má to tam nějaké pomotané, není z toho moudrý. Pan starosta mu to opakuje a opravuje slovo jílovice na spraše. Pan V nabízí panu starostovi 30 kubíků jílovice zdarma. Pan starosta odpovídá, že nelze, že narazí na odpadové hospodářství, že mu to vysvětlí pan Langer. Pan Schubert by se chtěl zeptat, kde bude nakonec hasičárna. Pan Ostravský mu odpovídá, že se jedná o garáže za bývalou Holbou, přístavba garáže a nástavba, bude se žádat o dotaci. Pan Langer se zajímá, zda se jedná o výstavbu nebo rekonstrukci. Pan Ostravský mu odpovídá, že rekonstrukce. Paní Moravcová se ptá, zda to bude kapacitně dostačující. Pan Ostravský doplňuje, že se určitě bude hledat nějaký pozemek na dráhu. Pan Schubert se ptá, o bod s bazénem. Paní Novosadová odpovídá, že se tam měl stavět bazén, místo rybníčku s vodním hospodářstvím. Narazilo se na spoustu překážek, tak místo toho se opraví ta kůlna. Paní Moravcová se ptá, zda se bude budovat chodník od Svazarmu směrem nahoru, protože dole jich máme hodně. Pan starosta vysvětluje, že dnes, aby dostal dotaci, musíme upravit projektovou dokumentaci, počítá se s tím.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere zprávu na vědomí.

3c) Rozpočtová opatření č. 7/2016 a 8/2016.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Smolicha upozorňuje na nesrovnalosti. Pan Langer si myslí, že není o čem hlasovat, kvůli podpisu paní Unzeitigové a ne paní Malé. Pan Smolicha se chce vrátit ke své poznámce s nesrovnalostmi v rozpočtovém opatření, neshoduje se dokument, který se schválil na RO, a který se má schválit zde. Pan Langer chce, aby bylo v zápise, že co se týče paní Unzeitigové a jejímu působení na obci je vše v souladu.

19:26 - 19:28 pan Schubert opustil místnost, počet zastupitelů v tomto časovém úseku klesl na 13.

Pan Schubert se ptá, kdo má teď na obci na starosti účetnictví. Zda po odchodu paní Malé je na obci bezvládní. Pan Schlemmer upozorňuje, že tento bod není o personálu na OÚ a navrhuje, že než se paní Malá s paní Unzeitigovou zorientují v problému, tak proberou další body. Paní Tylová uvádí, že jde o

nějakou nesrovnalost, o částku cca 3000,- Kč a než to účetní najdou, budeme pokračovat. Pan Schubert se ptá, kdo bude v mezidobí účetní na OÚ. Paní Tylová říká, že paní Unzeitigová, která se zaučila, byla na řádných školeních. Následně je tedy přistoupeno k projednávání bodu 3e) programu 10. VZZO.

3e) Rozpočtové provizorium na rok 2017 do doby schválení rozpočtu na rok 2017

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pana Schuberta zajímá, kde vzali to, že rozpočtové provizorium může trvat tři měsíce. Pan Schlemmer uvádí, že toto není podstatné, že bude trvat stejně kratší dobu, tato věta tam být ani nemusela.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje rozpočtové provizorium na rok 2017 na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 3/12 z původní rozpočtované částky rozpočtu roku 2016 poměrem hlasů 11/0/3.

ZO se následně vrací k projednávání bodu 3c) Rozpočtová opatření č. 7/2016 a 8/2016.

Paní Malá vysvětluje chybu v dokumentu. V rámci své kompetence účetní jen provedla přesun v rámci paragrafu, prohodila výdaje mezi 2 položkami, jak potřebovala, paragrafy nepřekročila. Položky jen přehodila, jak bylo potřeba. Výdaje a příjmy zůstaly ve výši 91 tis. a paragrafy zůstaly. Pan Langer se ptá, jak je možné, že z jedné kapitoly, z 1 780 000,- převedeno 600tis. na řadovou bytovou výstavbu a OÚ, čte o tvorbě rezervy, kdy při nedodržení hrozí pokuta 100tis., což konzultoval s paní Bohdanovou. Jak je možné, že k tomu přesunu peněz došlo. Paní Tylová uvádí, že ona spolupracuje s jinými úřady, konkrétně se specializovaným Finančním úřadem, než s Ministerstvem zemědělství, jako pan Langer a oni postupují tímto způsobem a nikde není dáno, že položka se nesmí přesunout, to jsou zase její informace a za těmi si stojí. Paní Malá informuje, že se položka přesunula. Pan Langer se ptá, zda se tohle stalo, i když porušili zákon. Paní Tylová říká, že to tvrdí on, že porušili zákon. Pan Langer chce, aby se dostalo do zápisu, že na toto upozornil a někdo je bude muset rozsoudit. Pan Langer se informuje o dalších přesunech v rozpočtu - 900 tis. Paní Unzeitigová vysvětluje, že převedení do jiného paragrafu bylo na zvýšené výdaje na DPH a založení parčíku, ne na byty, u bytové výstavby došlo jen k účetnímu přesunu. Dále pana Langera zajímá částka 17tis. rozborů. Pan starosta mu odpovídá, že rozborů je spousta. Pan Schubert se ptá na položku pro prvňáky, chtěl by to rozvést, položka 11. Paní Unzeitigová vysvětluje, že se v letošním roce dává příspěvek prvňáčkům 2000,-Kč, těch je v letošním roce cca 50, tím se rozpočet zvýšil. Další položka 20 data projektor. Zda se jedná o tento, jestli jde zapůjčit. Paní Unzeitigová odpovídá, že se jedná o tento, v majetku obce a je na pevně a dá se zapůjčit společně se sálem. Položka 23 myčka. Je to vybavení sálu. Pan Langer říká, že se tam přešlhl ten limit, co určila RO tady na ten sál, těch 350 tis. o 47 tis na tu myčku a 90 tis. na to nádobí. Paní Unzeitigová upřesňuje, že se jedná jen o přesun v rámci paragrafu, co zůstalo na budovách, to se přesunulo do jiného majetku na sál. Paní Moravcová se ptá, jak je to s majetkem obce v budově PNM. Je jí vysvětleno paní Tylovou, že budovu si PNM pronajímá od obce, vše je obce a příjem z pronájmu jde obci. Pan Schubert se dotazuje na položku 24, park u Poldru, 650 tis., dozvídá se to poprvé. Pan starosta vysvětluje, plán, jak to bude vypadat je na OÚ, projektová dokumentace je k nahlédnutí. Položka 39, chce objasnit 600 tis. Jde o částku, o které se bavili již s panem Langerem.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2016 a č. 8/2016 v předloženém znění poměrem hlasů 10/1/3. Po ukončení hlasování k tomuto bodu programu vznesl vůči zapisovatelce RNDr. Schubert požadavek na zaznamenání jmenovitého hlasování do zápisu z dnešního VZZO, tj. kdo byl pro, proti, kdo se zdržel hlasování, u tohoto bodu programu.

Pro návrh usnesení hlasovali zastupitelé Minář, Tylová, Faltus, Smolicha, Vrana, Schlemmer, Novosadová, Hýbl, Indra a Ostravský, proti návrhu usnesení hlasoval zastupitel Schubert, hlasování se zdrželi zastupitelé Moravcová, Pospíšil a Langer.

19:56 – 19:58 pan Hýbl opustil místnost, počet zastupitelů v tomto časovém úseku klesl na 13.

3d) Rozpočtové opatření č. 9/2016.

Pan Langer by chtěl důvodovou zprávu, aby pan starosta vysvětlil přesuny. Pan starosta mu odpovídá, že rozpočtová opatření on nedělá. Paní Unzeitigová čte a komentuje přesuny rozpočtového opatření. Pan Schubert se ptá, kdo je napojen na optiku. Paní Tylová říká, že zkušebně je napojena PNM, vše se vyhodnotí a poté schválí na RO. Funguje hlavně ZŠ, ta funguje na optiku. Pana Schuberta zajímá, jak to půjde dál, jak budou profitovat občané. Paní Tylová připomíná, že velká prezentace byla v rámci Hodů v Novém Malíně. Dokončení bude v příštím roce, červen- červenec, nejde říct přesně, etapa 55 RD, od ZŠ ke kostelu, první lokalita. Od školy ke kostelu, páteřní síť je napojena doplňuje pan starosta. Pan Schubert se ptá, zda výhledový stav je, že to budou mít obyvatelé u domu a rozhodnou se, zda to chtějí nebo ne. Paní Tylová odpovídá, že ano. Pan Schubert si myslí, že se schvaluje velká věc a neinformují se. Pan L vysvětluje, jak to mají oni. Pan Smolicha si myslí, že se vzdalují od tématu. Pan Langer říká, že kdyby byly včas zápisy z RO, tak se teď v tuhle chvíli nejedná o tomto.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování za přítomnosti všech 14 zastupitelů.

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2016 v předloženém znění poměrem hlasů 10/3/1.

Po ukončení hlasování k tomuto bodu programu vznesl vůči zapisovatelce RNDr. Schubert požadavek na zaznamenání jmenovitého hlasování do zápisu z dnešního VZZO, tj. kdo byl pro, proti, kdo se zdržel hlasování, u tohoto bodu programu.

Pro návrh usnesení hlasovali zastupitelé Minář, Tylová, Faltus, Smolicha, Vrana, Schlemmer, Novosadová, Hýbl, Indra a Ostravský, proti návrhu usnesení hlasovali zastupitelé Schubert, Moravcová, Langer, hlasování se zdržel zastupitel Pospíšil.

3f) Řadové domy U Poldru

Bod představuje pan starosta. Pan Pospíšil se ptá, jaká je spoluúčast obce. Pan starosta uvádí, že to nyní čelí, 2 100 000,-Kč. Pan Langer by chtěl polemizovat s tím, že stát stavbu nedotuje, dotuje čtyřmi procenty, daň z nabytí. Druhá věc. Která ho trápí je, že existují cenotvorné mapy, má informace, že ceny se pohybují kolem 20 000,-Kč za m a oni uvádí 25 000,-Kč za m. A poslední věc, pro něj nejdůležitější, aby k tomuto bodu usnesení bylo. Chtěl by tam dát, aby pracovníci OÚ předložili na příštím ZO podmínky, za kterých se byty budou přidělovat. Paní Tylová říká, že tou dotační částkou 2 100 000,-Kč chtěli dosáhnout toho, aby si ty byty koupili relativně mladí lidi, aby zůstali v Malíně, aby s tím neobchodovali. Dáváme vám prostor, abyste si k tomu řekli své. Pan Langer si myslí, že nejsme schopni právně zaručit to, aby ten, kdo byt právně nabude, s ním nenakládal podle svého uvážení a dál ho neprodával. Paní Tylová říká, že jim jde právě o to, aby jim s tím pomohli. Pan Langer by chtěl, aby se nebránili to dát do zápisu, aby se do příštího zastupitelstva podklady vypracovaly, aby se o nich dalo

jednat, aby tam byly ty rizika, co z toho plynou a hlavně, aby se ti lidi mohli nějak normálním způsobem o to hlásit, je to pro spekulanty při dnešních úrokových sazbách, tak to koupí každý, i kdyby si měl půjčit, cítí přetlak zájemců, kteří budou mít za tu cenu zájem. Paní Moravcová si myslí, že by ty mladé mohli nacytat i na školu, která má rezervy, co se týče družiny, koníčků. Mladí slyší na to, aby se jejich děti měli co nejlépe. Pan V si myslí, že výstavba dalších obytných sídel v Malíně je scestná, je pro obec škodlivá.

20:22 – 20:24 paní Moravcová opustila místnost, počet zastupitelů v tomto časovém úseku klesl na 13.

Pan Langer se ptá, kde je uvedena cena pozemku pod budovou a cena technického dozoru, což je částka cca 100 tis. Kč. Pan starosta mu vysvětluje, že to není v položce. Pan Schubert si myslí, že na takové akce by se měly dělat výběrová řízení, aby se mohlo porovnávat.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování za přítomnosti všech 14 zastupitelů.

ZO pověřuje RO, aby na dalším ZO předložila podmínky finančního příspěvku a podmínky prodeje bytů v řadovém domě U Poldrů **poměrem hlasů 9/2/3**.

20:29 – 20:31 pan Pospíšil opustil místnost, počet zastupitelů v tomto časovém úseku klesl na 13.

3g) Rekonstrukce sokolovny v Novém Malíně

Důvodovou zprávu a bod představuje pan starosta, současně vše ukazuje na nákresu. Pan Langer se ptá pana Š, zda a jak to s nimi bylo konzultováno. Pan Š vysvětluje, že stávající šatny jsou nevyhovující a je jim vyčítán dlouhý odchod na hřiště z bezpečnostních důvodů atd.. Pan starosta podotýká, že pan Langer se ptal, zda to s panem Š bylo konzultováno. Pan Š odpovídá, že ano, že je to podle nich a jejich představ. Pan Langer se ptá, zda je v dnešním dni hotová smlouva o dílo. Pan starosta odpovídá, že je připravena, není schválena. Vše se předělává, první musí být projektová dokumentace, stavební povolení a potom bude smlouva. Pan Langer se ptá, zda k dnešnímu dni byla zahájena stavba, rekonstrukce nebo úpravy sokolovny. Paní Tylová odpovídá, že ne. Pan Langer chce dát do zápisu, že ne. Pan Schubert si myslí, že je to velká věc, na kterou všichni čekají, zasloužila by si širšího jednání. Přimlouvá se, aby se změnilo usnesení, vše bylo veřejně projednáno a dali se dohromady připomínky. Myslí si, že se tam koná ples a tím to skončilo, je to velká investice. Aby se do toho zapojili občané.

20:37 – 20:39 paní Novosadová opustila místnost, počet zastupitelů v tomto časovém úseku klesl na 13.

Pan Langer by chtěl doplnit pana Schuberta, že se baví o investici 20 mil. Kč, což je 1/3 finančních prostředků na výstavbu pro celý příští rok, to znamená, že smířit se, že bude stavba automaticky přiklepnuta PNM budiž, ale neprobrat to dopředu s nikým, kdo to ze zastupitelů viděl. Pan starosta připomíná Revitalizace obce. Paní Tylová říká, že už teď je přiklepnuta dotace 1 mil. Kč, od roku 2009 je nějaká projektová dokumentace. Co si myslíte, že se ve vnitřku sokolovny, která má daný tvar, dá více vymyslet Vaším dvou okruhovým jednáním? Vše jsme konzultovali s těmi, co dělají kulturu, víme, že potřebujeme ty prostory, aby byly funkční, hlavně venkovní prostředí, což potvrdí paní Krausová.

Potřebujeme slušné toalety, dobrý výčep, aby to bylo ze strany dvora co nejvíc využitelné. My si to tady teď nerozhodujeme. Od roku 2009 se k tomu už vyjádřila spousta lidí. A udivuje ji, že si vůbec myslí, že by to neprojednali se složkami. Pan F uvádí, že stavební povolení již pozbylo platnosti, nebude to změna, ale bude muset být nové. Pan Schubert připomíná revitalizaci náměstí. Pan Vinkler se ptá, proč není vypracován plán investičních akcí s výhledem na rok, na dva, na tři. Pan Schlemmer uvádí, že tohle k tomuto bodu nepatří, bude mít prostor v diskuzi. Paní Č se ptá, zda bylo myšleno i na parkovací místa, že lidé parkují až nahoře. Pan starosta odpovídá, že pokud parkují, kde nemají u OÚ je parkovacích míst dost a není to tak daleko. Pan K se ptá, zda se zvětší kapacita. Pan starosta odpovídá, že se zvětší tím, že na sále nebudou stoly, protože posezení bude na balkóně. Pan Š se vrací k parkování, místa je dost, ale lidi jsou pohodlní a chtějí zajet až ke vchodu, kolem hřiště je zpevněná plocha a místa je dost. O sál je dost velký zájem, ale když se přijdou podívat dovnitř, sklep je plesnivý. Pan Langer ví, že rekonstrukci sokolovny Malín potřebuje. Pan Schlemmer si myslí, že je lepší nechat to odborníkům. Pan Langer je zmatený, zda je nějaké platné stavební povolení. Pan M se ptá, zda bude výběrové řízení na stavbu a podmínky dotace. Pan starosta odpovídá, že to bude dělat PNM. Zateplení je na stávající budovu. Pan Langer je znovu zmatený. Má obec na tu investici 20 mil. k dnešnímu dni platné stavební povolení. Pan starosta odpovídá, že to není předmětem dnešního jednání. Pan Schubert má návrh na usnesení.

20:57 – 20:59 pan Indra opustil místnost, počet zastupitelů klesl v daném časovém úseku na 13.

Návrh usnesení pana Schuberta zní:

ZO pověřuje starostu obce uspořádat veřejné diskuzní setkání na téma úpravy sokolovny a přilehlých objektů, **ZO pověřuje starostu obce** uspořádat připomínky, vyvěsit je na obecních stránkách a předložit je architektovi, Po zapracování připomínek uspořádat veřejné diskuzní jednání s architektem, *Uspořádat, v této chvíli se pan Schubert zeptal, zda to má brát tak, že to nikoho nezajímá, více lidí zaraz odpovédělo ne.*

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování již za přítomnosti všech 14 zastupitelů.

Nejprve bylo hlasováno o návrzích usnesení zastupitele Schuberta.

ZO pověřuje starostu obce uspořádat veřejné diskuzní setkání na téma úpravy sokolovny a přilehlých objektů **poměrem hlasů 3/10/1**. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

ZO schvaluje, že bude vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele akce rekonstrukce sokolovny **poměrem hlasů 5/8/1**. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo hlasováno o původním návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

ZO schvaluje zahájení rekonstrukce sokolovny dle harmonogramu – změna PD sokolovny do konce února 2017, PD se stavebním povolením tribuny se zázemím do konce dubna. Termín realizace rekonstrukce sokolovny a přístavby březen – prosinec 2017, výstavba tribuny s příslušenstvím duben – září 2017, zateplení sokolovny, zpevněná plocha a pískové hřiště konec roku 2017 – červen 2018 **poměrem hlasů 10/0/4**.

Předsedajícím byla vyhlášena přestávka 21:04 – 21:14

4) Ostatní

4a) Žádost občanů Nového Malína ze dne 23. 5. 2016 dle ust. § 16 odst. 2) písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ke změně č. 1 územního plánu Nový Malín.

Bod představuje pan Schlemmer a čte důvodovou zprávu. Říká, že oslovili pana Ing. D, který je autorem toho ÚP- byla promítnuta tabulka, činnost projektanta a znázorňuje, kde se právě nacházíme, v podstatě na začátku. Pan D poslal odpovědi na dotazy občanů. Proč se mění ÚP obce: Ve smyslu § 5 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen *stavební zákon*. Zákonem jsou obce a kraje povinni soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek na základě, podle kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinni pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace. Do změny ÚP musí být promítnuty ty změny, které nastaly od doby schválení původního ÚP. ÚP Nový Malín byl vydán dne 28. 11. 2011 a nabyl účinnosti dne 16. 12. 2011, ale které do tohoto ÚP nejsou promítnuty. Např. požadavky vyplývající z aktualizovaných zásad územního rozvoje Ol.kraje, požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, rozvojové programy a koncepce vydávané krajem atd. Na druhou otázku, proč se nás nikdo nezeptal na náš názor: Dne 21. 10. 2015 schválilo ZO po obsáhlé diskuzi pořízení změny č. 1. Dne 24. 11. 2015 byla na internetu výzva k podání návrhů na změny ÚP obce, v němž obec vyzývá občany, podnikatele a další vlastníky pozemků v katastrálním území Nový Malín a Mladoňov, aby předkládali návrhy na záměry, které předpokládají změny využití pozemků a vytvoření nových rozvojových ploch např. pro výstavbu RD, staveb pro služby, provozovny, sportoviště, dopravní stavby atd. Dne 7. června 2016 se v jídelně ZŠ NM uskutečnila přibližně tří hodinová informativní schůzka o změně č. 1 ÚP obce za účasti projektanta ÚP, architekta D. Schůzky se zúčastnilo cca 50 občanů, kteří byli v první části seznámeni jak s koncepcí platného ÚP a legislativní pořízení změny, tak i s konkrétními požadavky na změnu ÚP. Ve druhé části schůzky projektant odpověděl mnohé dotazy. Reakce pana Jiřího Schuberta 10. 6. 2016 je dostupná na internetu na adrese Za zdravou obec. Oficiální informace jsou zveřejněny na stránkách Nového Malína. Další dotaz, kdo a proč rozhoduje bez názoru veřejnosti o tom, jak bude obec vypadat: Změna ÚP je pořizována v souladu se stavebním zákonem, jmenovitě v souladu s ustanovením § 43 - 46, 47, 50- 55. Občané mohou své připomínky uplatnit v rámci projednávání zadání změny ÚP, v rámci společného jednání o návrhu změny ÚP a v rámci veřejného projednání změny ÚP. V rámci § 52 odst. 2 stavebního zákona uplatní své námítky vlastníci pozemků a staveb. ZO rozhoduje o pořízení změny ÚP, schvaluje zadání změny ÚP a vydává změnu územního rozhodnutí. Čtvrtá otázka, jaké žádosti o změnu ÚP Nový Malín byly předloženy a z jakých důvodů a co to pro nás znamená. U OÚ je seznam žádostí, 30 je z Nového Malína a 4 z Mladoňova. Otázka je příliš obecná. Odůvodnění vše uplatněných požadavků zapracovaných i zapracovaných do řešení bude uvedeno v textové části odůvodněné změny, s níž se občané budou moci seznámit při společném jednání o návrhu změny č. 1 ÚP. Pan Schubert by chtěl přečtený materiál. Pan Schlemmer mu jej dát nechce kvůli seznamu občanů. Pan V je proti tomu, aby se pan Schubert díval do tohoto dokumentu. Pan V reaguje na slova pana Schlemmera. Říká, že se věci nevyvíjely tak, jak říkal. Proč se pořizuje změna ÚP obce NM, měla být odpovězena orgány obce. Ptá se zastupitelů a vedení obce, z jakých důvodů iniciovali změnu ÚP, když i pan arch. D v červnu na shromáždění občanů sdělil, že nemá k dispozici žádné územně analytické podklady, to prohlásil veřejně. Pan starosta na tohle jeho vyjádření odpověď nemůže, nepamatuje si to. Dále se pan V ptá, proč inicioval změnu ÚP obce NM zastupitelstvu NM před rokem. Pan starosta odpovídá, že už byl čtyři roky starý a byl potřeba ho obnovovat. Pan V tvrdí, že to není pravda. Pan Schlemmer jej napomíná, že nemůže říkat zastupitelům, že to není pravda, má jiný názor nebo si myslí. Pan V chce po zastupitelích, kteří tenkrát zvedli ruce, aby mu sdělili, proč tak učinili.

Pan Schlemmer mu odpovídá, protože doba pokročila, je potřeba udělat nový ÚP, přistěhovali se sem noví lidé a byly i iniciativy ze strany občanů, že není zázemí obce, takže je zapotřebí nějaký ten provoz, je potřeba dívat se dál. Občané projeví zájem, nakládat se svými pozemky jiným způsobem než původně počítali, proto je ta změna ÚP. Pan Indra čte §55 stavebního zákona, kde se píše, že pořizovat předloží zástupci obce nejpozději do 4 let po vydání ÚP a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu uplatňování ÚP v uplynulém období. Pan V přejde k jeho přednášce a uvádí, že jsou skupina občanů, která splnila kvalifikovaný limit 0,5% občanů se podepsalo pod návrhy ZO, on sám je signatář té výzvy a on byl ten, který s touto výzvou a podpisovými archy přišel na OÚ. Nechal si vystavit potvrzení o převzetí a podle zákona, do 90 dnů mělo být svoláno ZO, které by toto projednalo, to se nestalo. Tak podal žalobu ke Krajskému soudu do Olomouce, kde zažaloval Obec Nový Malín z důvodu porušení zákona. Soud jeho výzvu přijal, vyzval ho k zaplacení soudního poplatku a sám označil tento žalobní návrh jako žalobu na porušení zákona. Pan starosta s ním nesouhlasí a uvádí, že ZO svoláno bylo a bod si tam vložit mohli. Měli za to, že když svolali schůzku ve školní jídelně, tak je dostatečné a pokud to tak nevnímali, měli říct, zařadte ten bod na ZO, oni by jim ho tam zařadili a bylo by to z jejich strany slušné. Ale vy jste vydrželi a potom podali žalobu. Především se tváříte, že jste spasitel obce, místo jednání letíte žalovat. Slušnost byla, nestačilo nám to v té jídelně, projednejte to na ZO, ale vy raději hned utíkáte na Krajský soud. Pan V odpovídá, že je nějaká povinnost. Pan Štencel konstatuje, že pro občany byla daleko přínosnější schůzka s panem D v jídelně ZŠ, než to řešit tady. Pan V předvádí svou prezentaci. Po této prezentaci pan Schlemmer uvádí, že si z toho vzal jednu takovou věc, která s tím nesla- přistěhoval jsem se sem před pěti lety a už nechci, aby se sem stěhovali další. Pan Langer vyžaduje, aby dočetl důvodovou zprávu bodu. Pan Schlemmer se domníval, že jde o návrhy usnesení, takže se teď číst nebudou. Následně předsedající dočítá důvodovou zprávu.

22:05 – 22:08 pan Faltus opustil místnost, počet zastupitelů klesl v daném časovém úseku na 13.

Pan V má technickou poznámku, aby zbytečně neprobíraly všechny návrhy usnesení, navrhuje, aby ZO hlasovalo o tom, zda zřídí Výbor zastupitelstva pro práci s veřejností při změně územního plánu obce, protože jestli ho nezřídí, ostatní body už jsou zbytečné, byla by to ztráta času.

Následně tedy bylo přistoupeno k hlasování pouze o jednom návrhu usnesení již za přítomnosti všech 14 zastupitelů.

ZO ustavuje Výbor zastupitelstva pro práci s veřejností při změně územního plánu obce. Výbor je sedmičlenný, pět jeho členů tvoří zastupitelé obce, dva jeho členové jsou zástupci veřejnosti **poměrem hlasů 5/6/3.** Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

4b) Služba občanům obce – svoz bioodpadu

Bod představuje a důvodovou zprávu čte pan Schubert. Pan Faltus říká, že jeho osobní názor na svoz bioodpadu. Podle něj je komunitní kompostárna nejideálnější varianta, co existuje pro obec a je nejlevnější. Chápe jeho poznámku, že ne každý má dopravní prostředek. Uvádí, že na obci pracuje již několik let a nemyslí si, že tento problém by měli lidé, kteří ten dopravní prostředek nemají, je to většinou problém lidí, kteří dopravní prostředek mají, ale nechtějí mít s tím bioodpadem nic společného, ale nechce se nikoho dotknout. Jeho názor je, co na zahradě vznikne, by se na té zahradě mělo zpracovat. A myslí si, že naopak zmiňovaní důchodci a starší lidé to vyřešené mají, oni ty komposty na zahradě mají, problém je většinou u mladších ročníků. Není zastáncem svozu bioodpadu v obci a rozmísťování kontejnerů. Pan Schlemmer si za sebe nedovede představit, že by měl před barákem kon-

tejner s kompostem, který by mu tam zapáchal. Pan Schubert děkuje za názor panu Faltusovi a komentuje navezený odpad ke kolejím, kam chodí na procházku a není mu to příjemné. Mluví funkci kompostárny. Občan ho žádal, aby se o tomto na zastupitelstvu pobavili. Řekli, že cena za Multikáru je pro ně vysoká. Pan L vypráví své zážitky se sousedy a vyvážením odpadu na pole. Myslí si, že je to jen v lidech. Dále se ptá, zda se mohou vrátit kontejnery na sklo k obchodu, lidé byli zvyklí při návštěvě obchodu vzít s sebou sklo, teď ho raději hodí do směsného odpadu. Pan Langer se shoduje s názorem pana Faltuse, ale zajímal by ho kontext navýšení kapacity kompostárny, myslí si, že pokud nevyhoví občanům se svozem bioodpadu, rozšiřovala se kapacita kompostárny zbytečně, účelově. Pan Faltus se ptá, o jakém navyšování kapacity pan Langer mluví. Nedostatečný byl štěpkovač a traktor. Pan M říká, že se navrhl problém, ten se měl uchopit. A ne že teď lidi, kteří o sběru bioodpadu v podstatě nic neví, nechce se nikoho dotknout. Sběr bioodpadu teď patří mezi moderní nakládání s odpadem, každá obec, která komplexně nakládá s odpadem, sbírá separátně bioodpad, tak to je. Trend je jednoznačně rostoucí. Je potřeba vyřešit, jak to budeme dělat a ne, jestli je to potřeba nebo není. Vysvětluje, jak je to s bioodpadem. Téma, které se nakouslo, je správné, řešení bychom neměli hledat my, ale zadat jej nějaké agentuře. Jediný problém, který tady vidí je ten, že si myslí, že by v té chvíli byla nedostačující kompostárna. Pan Schlemmer uvádí, že se tady bavíme odvozu bioodpadu ze zahrady, což se děje a pro důchodce, kteří peníze nemají, se to dělá i zadarmo. Pan Pospíšil říká, že by měl být systém popsán. Pan Schlemmer si myslí, že systém funguje. Pan Faltus reaguje na pana M a jeho připomínky o malém zařízení, ale komunitní kompostárna není zařízení na zpracování odpadu, my předcházíme vzniku odpadu. Při rozmístění nádob po obci, začneme odpad svážet a jsme úplně někde jinde, budeme vozit odpad. Je to jeho názor. Pokud zastupitelé řeknou, rozmístěte nádoby, budeme svážet bioodpad, tak se tomu bránit nebude, ale hlasovat pro to nebude. Pan K se ptá, co je pro obec dražší. Pan Schubert se ptá na definice, kdy se z listí stane odpad. Pan Smolicha se ptá, že dřív, když lidé dovezou odpad, mohou si odvést kompost, jestli to jde i teď. Pan Faltus a pan starosta odpovídají, že zákon to nedovoluje. Paní Č komentuje prezentaci pana Vinklera, že byla pravdivá, cenná a měli bychom si z ní něco odnést. Podporovat nový stavební boom je nezodpovědné.

Po ukončení diskuse bylo přistoupeno k hlasování.

ZO ukládá RO, aby na příští VZZO připravila materiál obsahující:

- a) varianty svozu bioodpadu do komunitní kompostárny
 - b) varianty dotací domácích kompostérů
 - c) posudek variant z hlediska veřejného zájmu a finančních nároků na rozpočet obce
- poměrem hlasů 3/9/2.** Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

22:39 odešla paní Moravcová, počet zastupitelů klesl na 13.

5) Diskuze

Pan V se ptá, proč v obci neexistuje roční, dvouroční plán investic. Pan starosta odpovídá, že toto mají pět let dopředu. Pan Langer se ptá, proč to nevěděli, když schvalovali rozpočet na rok 2016. Pan starosta uvádí, že to stále opakuje, na co přijdou dotace. Každý rok se schvalují předpokládané investice. Pana Langer zajímá, změna provozního řádu sběrného dvora, proč není zveřejněna. Paní Tylová odpovídá, protože není zápis RO. Pan Faltus uvádí, že je tento provozní řád na stránkách obce, v odpadech. Pan Langer se ptá, jak mohou limitovat něco váhově, když nemají váhu, nikde tohle neobstojí, upozorňuje na to v dobré víře, že nemohou mít váhový limit a nemít váhu, je to nepřipustné. Pan Faltus uvádí, že nejsou zařízení, které musí mít váhu. Pan Langer chce uvést do zápisu, že to není pro-

blém pro paní Tylovou, pro pana Faltuse a pana starostu. V diskuzi se dále vyjádřili pana K, Schubert, Faltus a Langer.

Interpelace pana Langerera předaná písemně zapisovatelce z 10.VZZO:

- 1) Žádám o poskytnutí informace, zda bylo obecní společnosti Provozní Nový Malín s. r.o. doručeno rozhodnutí České inspekce životního prostředí ve věci neoprávněného nakládání s odpady souvisejícího s ukládáním odpadů v katastru obce Nový Malín v lokalitě Pískovna a Cesta za školou.
- 2) Žádám o poskytnutí informace, zda součástí rozhodnutí je také uložení peněžní sankce vůči PNM a v jaké výši. A to i v případě, že to rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci a PNM se proti němu odvolalo.

Jednání 10. VZ ZO bylo skončeno v 22:50 hod.

Zapsala: Miroslava Krausová

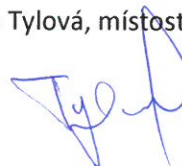
V Novém Malíně dne 8. 11. 2016

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající

Josef Minář, starosta obce



Lenka Tylová, místostarosta obce



Ověřovatelé zápisu:

Josef Ostravský a RNDr. Vojtěch Vrana

