

11. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 25. 1. 2017

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Přítomno: 13 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Lenka Paclíková, Josef Smolicha, RNDr. Vojtěch Vrana, RNDr. Jiří Schubert, MUDr. Ivan Schlemmer, Anna Novosadová, Alois Pospíšil, Antonín Hýbl, Martin Langer, Ing. Jaromír Indra, Josef Ostravský

Omluveni: Ing. Vladimír Faltus, Dagmar Moravcová

Předsedající: MUDr. Ivan Schlemmer

Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 17,04 hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů a zastupitelstvo obce je tedy usnášení schopné.

Dále předsedající určil zapisovatelem na 11.VZZO **Bc. Miroslavu Krausovou**.

Dále předsedající určil dva skrutátory paní **Janu Vohralíkovou a Bc. Miroslavu Krausovou**.

Do návrhové komise navrhl paní **Lenku Tylovou a Annu Novosadovou**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za členy návrhové komise paní Lenku Tylovou a paní Annu Novosadovou poměrem hlasů 13/0/0.

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl pana **Josefa Ostravského a RNDr. Vojtěcha Vranu**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za ověřovatele zápisu pana Josefa Ostravského a pana RNDr. Vojtěcha Vranu poměrem hlasů 13/0/0.

Dále předsedající seznámil zastupitele a veřejnost s body programů zasedání ZO.

Navržený program zasedání 11. VZZO Nový Malín:

1) Kontrola plnění usnesení

- Interpelace zastupitelů
- Podmínky dotace pro přidělení bytů „Bytový dům U Poldru“
- Informace o účasti starosty obce na výběrovém řízení s následnou aukcí č. OSU/163/2016 u ÚZSVM v Ostravě

2) Majetkoprávní záležitosti

- a) Bezúplatný převod částí pozemku p.č. 1680 ostatní plocha o výměře 7m2 a části pozemku p.č. 3660/2 trvalý travní porost o výměře 168 m2 v k.ú. Nový Malín nabízí pan JC, NM, vše dle GP č. 1614-508/2016 ze dne 9. 11. 2016
- b) Koupě pozemku p.č. 3702 lesní pozemek v k.ú. Nový Malín od pana JČ, NM

- c) Smlouva o právu provést stavbu na pozemek p.č. 3725/2 vodní plocha Lesy ČR, s.p. na realizaci stavby „Výstavba retenční nádrže č. 4, Nový Malín, k.ú. Nový Malín“
- d) Darovací smlouvy na TI a pozemek p.č.1683/4 v k.ú. Nový Malín v lokalitě Na Mlýně
- e) Darovací smlouvy na TI a pozemek p.č. 3343/5 v k.ú. Nový Malín v lokalitě K Hájovně

3) Finanční záležitosti

- a) Návrh rozpočtu obce na rok 2017
- b) Čerpání rozpočtu
- c) Grantové řízení na rok 2017
- d) Veřejnoprávní smlouva TJ Sokol Nový Malín na rok 2017
- e) Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací

4) Diskuze

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění.

Pan Schubert by chtěl spojit body 2b) a 2c).

Pan Schlemmer dává o tomto návrhu pana Schuberta hlasovat.

ZO schvaluje spojení bodů 2b) a 2c) **poměrem hlasů 2/9/2. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Následně dal předsedající hlasovat o programu 11.VZZO v původním znění.

ZO schvaluje program 11. VZZO poměrem hlasů **11/1/1.**

Pan Schlemmer uvádí, že zápis z minulého VZZO byl ověřen tím, že proti němu nebyly vzneseny žádné námítky.

1) Kontrola plnění usnesení

1a) Interpelace – dotazy zastupitelů

Pan Schlemmer čte důvodovou zprávu. Pan starosta veřejně reaguje na interpelace zastupitele pana Langeru z minulého VZZO, a to:

„1) Žádám o poskytnutí informace, zda bylo obecní společnosti Provozní Nový Malín s. r.o. doručeno rozhodnutí České inspekce životního prostředí ve věci neoprávněného nakládání s odpady souvisejícího s ukládáním odpadů v katastru obce Nový Malín v lokalitě Pískovna a Cesta za školou.

2) Žádám o poskytnutí informace, zda součástí rozhodnutí je také uložení peněžní sankce vůči PNM a v jaké výši. A to i v případě, že to rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci a PNM se proti němu odvolalo.“

následující odpovědí:

„Vzhledem k tomu, že informace požadované v interpelacích pana Langeru jsou předmětem probíhajícího a dosud neskončeného správního řízení a dále vzhledem k tomu, že jsou předmětem šetření PČR, nebudou ze strany PNM s. r. o. ani ze strany vedení obce do doby jejich skončení v této věci informace poskytovány, neboť zde existuje reálná možnost jejich zneužití v neprospěch PNM s. r. o. či

obce. Dále je nutné uvést, že pravděpodobně dochází k úniku informací mimo účastníky řízení ze strany ČIŽP a celou věc bude nutné prošetřit i z tohoto hlediska.“

Pan Langer reaguje technickou poznámkou, že na minulém zastupitelstvu byl donucen podat interpelace písemně, požaduje také písemnou odpověď. Dále by se mělo zdůvodnit, proč se neodpovědělo ve lhůtě. Pan Pospíšil se ptá, zda jako zastupitel nemůže vědět, co se děje v obecní společnosti, to znamená, co tam probíhá. Pan starosta uvádí, že výše pokuty se neuvádí. Pan Langer tvrdí, že Zákon o obcích hovoří jinak, zákon přímo nařizuje, abyste i v průběhu i na závěr informoval. Pana Smolichu zajímá, jaká je zákonná lhůta OÚ odpovědět zastupitelům na jejich dotazy nebo interpelaci. Pan starosta odpovídá, že 30 dnů. Pan Smolicha se ptá, proč nebylo odpovězeno v této lhůtě. Pan starosta odpovídá, že je potřeba to příště napravit. Pan Štencl uvádí, že lhůta je 30 dnů, pokud se tak nestane, existují další právní postupy, které využíváte. Pan Langer přerušuje pana Štencla a tvrdí, že takové postupy nevyužívá. Pan Štencl pokračuje a říká, že je daný nějaký systém, jak se právně bránit, vy jste požádal, aby Vám byla odpověď podána písemně, což se stane. Na otázku pana Smolichy, že lhůta na odpověď je 30 dnů a lhůtě nebylo vyhověno, pan Štencl konstatuje, že podle něj z těch důvodů, které pan starosta přečetl. Pan Langer by chtěl uvést do zápisu, že dostane odpověď písemně. Pan Schlemmer vyzývá zastupitele, jestli má někdo nějaké interpelace, aby je předložil nyní. Nikdo žádné nepředložil. Pan Schubert by chtěl reagovat na to, co řekl pan Minář, že nebude reagovat na výši pokuty. Chce se tedy zeptat, zda pokuta byla. Pan starosta říká, že již odpověděl, citoval to, co bylo v novinách. Pan Schubert se ptá, proč si pan starosta myslí, že dochází k úniku informací. Pan starosta odpovídá, že je to na základě návštěvy pana Langera na OÚ. Pan W by chtěl říct váženému zastupitelstvu, že pan starosta nemá pravdu. Rozhodnutí správního orgánu bylo učiněno vůči Obci Nový Malín, ONM zastupuje zastupitelstvo obce jako nejvyšší orgán a je řada judikátů a nařízení, že zástupci obce jsou povinni informovat zastupitele o důležitých věcech. Pan starosta uvádí, že dotaz se týkal Provozní Nový Malín. Paní O se ptá, zda byli zastupitelé alespoň seznámeni s tím rozhodnutím. Pan starosta uvádí, že nebyli.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí.

1b) Podmínky dotace pro přidělení bytu v Bytovém domě U Poldru

Pan Schlemmer čte důvodovou zprávu. Paní Tylová uvádí, že věc projednávali na radě. V krátkosti popisuje, o co se jedná. Shodli se na tom, že jsou dvě možnosti. Jedná se o tržní cenu, aby byly byty prodejné. Druhou věcí, kterou chtěli projednat, jsou omezení v jedné a druhé podmínce. Nechali si doporučit od Remaxu tržní cenu realit v současné době, ta jim doporučila cenu v rozmezí od 19ti tis. do 21 tis. Kč/m², shodli se na ceně 21 500,- Kč. Když se spočítají m², dostávají se na ceny bytů. Paní Tylová čte následně podmínky v obou případech (bez dotace/ s dotací) **Podmínky prodeje jednotlivých bytů za předem stanovenou tržní cenu za m²** (jsou uvedeny v samostatném materiálu, který tvoří přílohu tohoto zápisu z 11. VZZO Nový Malín). **Podmínky prodeje jednotlivých bytů s podporou obce formou dotace:** Podmínky prodeje zůstávají stejné jako v prvním případě, pouze jsou doplněny podmínkami poskytnutí dotace (a jsou uvedeny v samostatném materiálu, který tvoří přílohu tohoto zápisu z 11. VZZO Nový Malín) .

Prodej bytů s podporou obce formou dotace znamená, že se počítá do ceny za m² cena díla dle rozpočtové ceny cca 13 800 000,- , cena projektové dokumentace 400 000,-, když se to podělí celkovým počtem m² té zastavěné plochy, tak jsou na nějakých 25 180,- Kč/m², což je cena, která je neprodejná. Z toho důvodu by přistoupili k dotaci, poskytnutá dotace na největší byt by byla 350tis., 250tis. a 150tis. Cena bytů po poskytnuté dotaci je přibližně stejná, jako cena tržní. Žádosti budou vyhodnoceny radou obce, v případě, že žádostí o celkem osm bytů bude podáno větší množství, než je počet

bytů, bude o výběru žadatele rozhodnuto losem za přítomnosti notáře. Pan Pospíšil se ptá na uzávěrku podání žádostí, do konce února je málo času. Paní Tylová odpovídá, že je potřeba tohle zkrátit, protože jsou ve výstavbě ve fázi, kdy ti lidé si budou moci ten svůj byt ještě upravit a podle svého dodělat. Vyhlásí se to, umístí na obecních stránkách a rozešlou maily, tak není problém, aby se informace dostala dostatečně ven. Pan Langer uvádí, že je nesmysl, když jsou byty prioritně pro mladé, že se z těch nejmenších, tudíž nejlevnějších, vypouští právě ta věková hranice, chtěl by, aby bylo pro mladé všechno. Dále upozorňuje na podmínky u druhého bodu, připomíná výstavbu nad CBA, je to nevyzpytatelné. Tvrdí, že do podmínek se směnkou nikdo mladý společně s hypotékou na byt nepůjde. Chce, aby zaznělo, že PNM by měla stavět pro obec za režijní ceny, bez zisku a je evidentní, že toto není schopna postavit, protože ceny, o kterých se uvažuje, jsou ceny prodělečné a celková dotace se pohybuje v rádech skoro ke 3 mil. Kč. Paní Tylová reaguje na připomínku týkající se věkové hranice u nejmenších bytů. Bylo jim doporučeno, aby věkovou hranici z těchto bytů vyňali, jelikož si myslí, že se mladá rodina nezadluží při koupi dvoupokojového bytu a později by si neměla z čeho koupit větší. Myslí se spíše na rozvedené nebo rodiče rodin, které si koupí zbývající větší byty. Každopádně, kdyby projevíli o byty zájem mladí, budou mít při výběru přednost. Pan Langer by chtěl, aby bylo tedy zapracováno to, že lidé v daném věkovém limitu budou mít přednost. Pan starosta konstatuje, že toto bude řešeno tím, že se upraví text podmínek vypuštěním věty: „*Tato podmínka omezení horní věkové hranice se vztahuje pouze na byty o velikosti 95,39m² a 68,32m².*“

Pan Smolicha považuje celkově za špatné, že obec staví byty s miliónovými prodělkami, zdá se mu to nelogické, když jsou ty byty potom neprodejně, za cenu výstavby. Proč si byty nenechá postavit od někoho, kdo to umí, za cenu normálně prodejnou. Pan Langer připomíná, že obec již jednou spolupracovala s firmou Fortex při stavbě bytů OÚ, tak je vám určitě známo, že Fortex plánuje novou výstavbu něčeho podobného na vlastních pozemcích, které musela koupit z vlastních zdrojů, bez dotací a staví to tak, aby ceny byly odpovídající na trhu a byty byly prodejné. Proč teda, když to někdo za ty peníze umí postavit, proč mi to musíme stavět draž. Pan starosta odpovídá, že to staví pro mladé a Fortex to staví a prodává za ceny, kterou jsou trochu jinde, než naše, kdy to prodáváme mladým. Kdybychom to chtěli prodat za cenu výstavby, tak bychom to také prodali, ale my to chceme pro mladé, a proto je tam ta dotace. Pan Smolicha tvrdí, že si nerozumí, mu jde o to, že obec není schopna postavit byty, které by se prodávali za cenu tržní, jinak jsou neprodejně. A v tomto případě prodělává obec několik miliónů z obecních peněz, tak je otázka, zda tohle dále dělat nebo oslovit někoho, kdo to opravdu umí postavit. Paní Tylová uvádí, že jde vidět, že tomu nerozumí. Obecní společnost je společnost jako každá jiná a nemůže dělat za režijní ceny a co říkáte, aby to bylo slyšet, je čirá hloupost. Pan K se ptá, proč to neprodají starším, aby to nebylo s prodělkem. Pan starosta uvádí, že pro důchodce již postavili 30 bytů, pro ně už stavět nechtějí. Teď by chtěli podporovat mladé, kteří mají problém dosáhnout na peníze. Důchodce dotovali za 980 tis. pro jednoho a pan Smolicha s tím problém neměl a teď má problém s 2 100 tis. pro 8 bytů. Pan Smolicha si myslí, že si stále nerozumí, že mu jde o to, že stavba je postavena s prodělkem. Pan starosta uvádí, že tak bylo postaveno DPB, DPS. Pan Langer by chtěl, aby se objevilo v zápise, že pan starosta nás přesvědčil o tom, že tohle není první stavba, kterou staví PNM s prodělkem. Rozdíl mezi tržní cenou a za kterou to PNM postaví je jasný. Je potřeba, aby to zaznělo a zabránilo se do budoucna těmto prodělečným akcím. Panu Schubertovi chybí záruky na opravy. Paní Tylová mu odpovídá, že teď se schvalují podmínky, smlouvy se budou schvalovat později. Pan Schubert má problém s podmínkami prodeje, zdá se mu velice nebezpečné, že se může hlásit každý občan ČR nebo ten, kdo má v ČR trvalé bydliště. Může se sem přistěhovat třeba Arab nějaký, který na to bude mít peníze a klidně mohou obsadit i celý dům, když na to budou mít peníze, je to riskantní. Dále tam není nic o trestní bezúhonnosti. Chtěl by, aby bylo v návrhu, že má přednost člověk bydlící v Malíně. Dále ho zaujalo, že tam není výše pokuty. Paní Tylová vysvětluje, že je to ve výši poskytnuté dotace. Pana Schuberta také zajímá, zda když si zájemce byt koupí, jestli ho může dále pronajímat. Je mu vysvětleno paní Tylovou, že zamezit tomuto jde pouze v případě s dotací. Pan W se vyjadřuje, že pánové Smolicha a Langer mají pravdu a pokud to bude odhlasováno, podá podnět na úřad hospodářské soutěže. Ptá se dále, proč se byty prodávají se ztrátou, proč se nepronajímají, investice by se vrátila třeba za 27 let. Když je někdo sociálně potřebný,

nemá ani na tu hypotéku, ale má na to, aby šel do podnájmu. Dále vyzývá zastupitele, aby podporovali toto bydlení ze svého, aby dal na stůl každý 150 tis. a tím dokázal, že to myslí vážně. Pan Štencl vysvětluje, že byty postavili za 25 tis./m², tržní cena je 21 tis/m², pokud pan Langer tvrdí, že Fortex to umí postavit za tržní cenu, neví, z čeho vychází, že tomu tak skutečně bylo. Pan Štencl nevidí problém, že obec finančně přispěla na výstavbu. Není to ztráta, je to přínos. Ti lidé zde budou žít, děti chodit do školky a školy, platit vodné a stočné, přinesou obci peníze z daňové výtěžnosti, budou zde bydlet. Staví to společnost, které 100% vlastník je obec, to je potřeba zdůraznit, ty peníze zde zůstanou, nepůjdou jinam. Pan Langer uvádí, že rozdíl je v tom, že nemá pokřivené účetnictví. Paní Tylová odpovídá ještě k příspěvku pana W a říká, že na sociální bydlení ještě přijde, teď jde o výstavbu pro třídu mladých, kteří mají něco do začátku, a my jim jen dopomáháme. Pana M zajímá, zda se informovali, jestli to nějaká firma umí postavit za tu tržní cenu. Pan starosta odpovídá, že jde o In-house. Pan Langer uvádí, že se domnívá, že se s prodejem bytů spěchá z důvodu, že je potřeba mít v rozpočtu příjem 12 mil, aby nebyl schodkový 15 mil. ale jen 3 mil. Paní O srovnává DPS a tuto výstavbu a uvádí, že DPS jsou nájemní byty. Pan starosta upřesňuje, že srovnával cenu bytu, nešlo o to, jestli se prodaly nebo jsou nájemní. Pan Smolicha shrnuje návrhy prodeje. Pan Schubert řeší, co s tím, když bude žadatel lhát v podání žádosti. Pan Langer by chtěl do usnesení uvést přednost mladých i u těch malometrážních bytů.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje dále jednat podle varianty 1 – prodej jednotlivých bytů za předem stanovenou tržní cenu za m² poměrem hlasů **10/0/2 pan Langer nehlasoval.**

Pan Langer dal neoficiálně hlasovat, zda jsou zastupitelé v podmínkách prodeje pro hraniční věk 35 let nebo 40 let. Z jeho hlasování vyplývá, že většina je pro 40 let. Pan Schlemmer čte **podmínky pro podávání žádostí o byt:** - žadatel je občan ČR nebo občan jiného státu s trvalým pobytem na území ČR, - v případě žadatelů - manželů - musí být žádost podána společně oběma manžely,- žadatel (v případě manželů oba žadatelé) nejsou evidováni jako dlužníci obce Nový Malín, - žadatel je starší 18 let a mladší 40 let. V případě žadatelů manželů, případně žadatelů partnerů žijících ve společné domácnosti, musí tuto podmínku splňovat alespoň jeden z nich,- žadatel je způsobilý k právním jednáním, je plně svéprávný,- žádost bude podávána na obecní úřad v Novém Malíně nejpozději do 28. 2. 2017 na připraveném formuláři - v žádosti žadatel uvede o jaký byt má zájem (př. 3+1, 2+1 větší výměry či menší výměry) a jakým způsobem bude hradit kupní cenu (př. z vlastních finančních prostředků zcela, z části z vlastních a z části z úvěru, případně celou kupní cenu uhradí z úvěru).

Vyhodnocení žádostí bude provedeno radou obce. V případě, že žádostí o celkem 8 bytů bude podáno větší množství, než je počet bytů, bude o výběru žadatele rozhodováno losem za účasti notáře. Vyhodnocení žádostí bude opět provedeno radou obce. Jestliže po vyhodnocení žádostí budou volné byty k prodeji, budou se dále nabízet podle pořadí dalších přichozících žádostí. Vyhodnocení žádostí bude opět provedeno radou obce. Podmínky na přijímání a vyhodnocení žádostí a případné podmínky poskytnutí dotace budou zveřejněny ihned po schválení ZO, a to na vývěsce a na webových stránkách obce. Pana Smolichu zajímá financování, zda najednou nebo ve splátkách. Pan Štencl uvádí, že se počítá s platbou najednou, ne splátky. Pan Schubert se ptá, zda je nějaká udržitelnost, může se stát, že zájemce splňuje všechny podmínky, byt koupí a druhý den jej prodá, co potom. Chtělo by to nějakou podmínku. Pan Smolicha uvádí, že by ten spekulant prodělal na poplatcích, realitce. Byt potřebují obsadit někým, kdo zde bude bydlet, mít z něj daňovou úlevu. Pan Štencl vysvětluje, že by to nebylo jak vymáhat, pokud nebyla poskytnuta zmíněná dotace, tak je to bezpředmětné. Pan Schubert by chtěl uvést v podmínkách trestní bezúhonnost. Pan Štencl mu vysvětluje, že to není rozumné. Uvádí příklad, pokud někdo pojede rychle, způsobí nehodu, bude mít záznam v rejstříku trestů, tak kvůli tomu mu obec neprodá byt. Pan Š z veřejnosti uvádí, že z rejstříku trestu se dozví pouze to, že má či nemá záznam, ale nedozví se za co. Paní Tylová čte dohodnuté **podmínky pro podávání žádostí:** (viz. samostatná příloha) - žadatel je občan ČR nebo občan jiného státu s trvalým pobytem na

území ČR, - v případě žadatelů - manželů - musí být žádost podána společně oběma manžely,- žadatel (v případě manželů oba žadatelé) nejsou evidováni jako dlužníci obce Nový Malín, - žadatel je starší 18 let a mladší 40 let. V případě žadatelů manželů, případně žadatelů partnerů žijících ve společné domácnosti, musí tuto podmínku splňovat alespoň jeden z nich,- žadatel je způsobilý k právním jednáním, je plně svéprávný, - žádost bude podávána na obecní úřad v Novém Malíně nejpozději do 28. 2. 2017 na připraveném formuláři, - v žádosti žadatel uvede o jaký byt má zájem (př. 3+1 2+1 větší výměry či menší výměry) a jakým způsobem bude hradit kupní cenu (př. z vlastních finančních prostředků zcela, z části z vlastních a z části z úvěru, případně celou kupní cenu uhradí z úvěru).

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

1) ZO schvaluje podmínky pro podávání a pro vyhodnocení žádostí pro přidělení jednotlivých bytů v bytovém domě U Poldru v Novém Malíně v předloženém znění poměrem hlasů 9/0/3 pan Langer nehlasoval.

2)ZO schvaluje nabídku prodeje jednotlivých bytů v řadovém domě U Poldru v Novém Malíně za tržní cenu ve výši 21.500,-Kč/m2 jednotlivým žadatelům vybraným radou obce dle schválených podmínek pro vyhodnocení žádostí o přidělení těchto bytů poměrem hlasů 9/1/2, pan Langer nehlasoval.

1c) Informace o účasti starosty obce na výběrovém řízení s následnou aukcí č. OSU/163/2016 u ÚZSVM v Ostravě.

Pan Schlemmer a pan starosta čtou důvodovou zprávu. Pan Langer má skromný dotaz, jak je možné, že se částka vyšplhala takto vysoko, když finanční nabídka obce a Bludovské a.s. byla daná. Pan Štencel vysvětluje, že z počátečních nabídek byly vybrány dvě nejvyšší a na ty se potom v aukci přihazovalo.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí.

2)Majetkoprávní záležitosti

2a) Bezúplatný převod části pozemku p.č. 1680 ostatní plocha o výměře 7m2 a části pozemku p.č. 3660/2 trvalý travní porost o výměře 168 m2, oba v k.ú. Nový Malín nabízí pan JC, NM, vše dle GP č. 1614-508/2016 ze dne 9. 11. 2016.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan starosta vysvětluje důvod bezúplatného převodu pozemku pana Cikryta.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod pozemku p.č. 1680/2 ostatní plocha o výměře 7m2 a pozemku p.č. 3660/3 ostatní plocha o výměře 168 m2, oba v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1614-508/2016 ze dne 9. 11. 2016, z vlastnictví pana JC, NM, jako darujícího do vlastnictví Obce Nový Malín, jako obdarované poměrem hlasů 13/0/0.

2b) Koupě pozemku p.č. 3702 lesní pozemek v k.ú. Nový Malín od pana JČ, NM.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Pan starosta přibližuje, že se jedná o retenční nádrž č. 4 z projektu protierozních a protipovodňových opatření v k. ú. Nový Malín. Nachází se nad podjezdem pod tratí směr Hrabíšín, ideální místo pro toto vodohospodářské dílo. Nádrž je celkem projektována šest. Dnes se řeší první dva pozemky pod stavbou, dohromady jich je sedm. Pan Matýs se ptá, co se stane, když domluva s ostatními nedopadne.

Pan starosta odpovídá, že by to padlo. Pan M se domnívá, že je tam voda, jen když prší, že je to zbytečné, není proti čemu, voda tam netekla, co si pamatuje. Pan starosta by chtěl přiblížit názor pana M. Ten říká, že tam udělali parcely, v zátopové oblasti, teď vymýšlí, jak je ochrání. Pan starosta mu vysvětluje, že se nejedná o ochranu parcel, je to kvůli zachycení vody v krajině, má to jiný smysl. Pan Schlemmer uvádí, že se jedná o protierozní a protipovodňová opatření v krajině, které navrhují lidé, kteří tomu rozumí. Myslí si, že pokud pan M za svůj život tam vodu nezažil, tak neznamená, že tam nebyla. Pan starosta se pana M ptá, od čeho si myslí, že je tam ta rokle vymletá, od větru ne. Pan M netuší, ale soudí podle přítomnosti stromů. Pan W uvádí, že se jedná o významný krajinný prvek a biokoridor. Nemá problém s retenční nádrží postavenou přirozeně blízkým způsobem, ale určitě by měl problém, kdyby se tam mělo betonovat a použít stovky kubíků kamene. To by jejich spolek použil všechny možnosti, aby tomu tak nebylo. Ptá se pana starosty, jestli by nebylo lepší řešit tento problém jinak, než výstavbu kamenných hrází, pojmout to komplexně a pokusit se vodu zadržovat v krajině. Pan Langer uvádí, že návrh pana Schuberta o spojení tohoto bodu s dalším, mělo svůj smysl. Uvedli v podkladech, které dostali, návrh smlouvy s Lesy ČR, kde se baví o schváleném projektu, upozorňuje na to, že projekt, jak dnes zjistil na OÚ, neexistuje. Není tedy jasné, jestli schvaluje další Lipno nebo něco, co je nad panem Verebelym, mělo by se to odsunout. Z řad veřejnosti se o slovo přihlásila paní S, která uvádí, že v projektu je zemní hráz, kamenné ani betonové technologie tam nejsou. Jedná se o retenční nádrž, ne zadržování povodní. Jde o zadržování vody v krajině právě v období sucha, kdy potok vysychá, v době tání se tam zadrží voda a v době, kdy potok vysychá, se bude voda postupně vypouštět a dotovat se potok, aby nedocházelo k vysychání a tím ohrožení toho potoka. K panu W, nádrž je navržena mimo ten biokoridor a je na ni uděláno posouzení od pana Prof. nebo Doc. z Ostravské Univerzity, který se tímto zabývá. Pan W se ptá, zda je projekt k nahlédnutí a kde. Pan Langer tvrdí, že byl ráno paní Kubíčkovou informován, že projekt neexistuje. Paní Kubíčková uvádí, že ho informovala, že pouze není k dispozici na obecním úřadě. Paní S pokračuje, že pán, který k tomu má oprávnění vyhodnotil, že tento počín v této lokalitě bude přínosem, sníží biodiverzitu, natáhne tam vodní ptactvo atd. Pana W zajímá, zda byli na obhlídce. Paní S odpovídá, že ano. Pan W se ptá, kde je projekt k nahlédnutí. Paní S mu vysvětluje, že projekt je hotov, ale vyjadřují se k němu dotčené orgány. Pan W tvrdí, že se schvaluje něco, co ještě ani není. Pan starosta uvádí, že žádný projekt se neschvaluje, jde pouze o pozemky pod plánovanou hrází. Pan Štencel uvádí, že jde o převod pozemku. Pan H uvádí, že jsou majiteli a nepamatuje si, že by potok někdy vyschl. Pan starosta poukazuje na pana M, že to tvrdí on, že je vyschlý. Paní S uvádí, že ve schváleném ÚP je tento návrh již zapracován.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na koupi pozemku p.č. 3702 lesní pozemek o výměře 1087 m² v k. ú. Nový Malín za kupní cenu 10,- Kč/m² od pana JČ, NM, jako prodávajícího do vlastnictví obce Nový Malín, jako kupující **poměrem hlasů 10/1/2 .**

2c) Smlouva o právu provést stavbu na pozemku p.č. 3725/2 vodní plocha v k.ú. Nový Malín na realizaci stavby „Výstavba retenční nádrže č. 4, Nový Malín, k.ú. Nový Malín“, se společností Lesy ČR, s.p.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Paní O nemá nic proti retenční nádrži. U bodu 2c je předložena smlouva a u předchozích bodů není, předpokládá, že by zastupitelé ty smlouvy měli vidět. Pan W by chtěl po zastupitelích, aby silově neprohlasovali návrhy. Povede to k tomu, že spolek se bude odvolávat, bude to zdržovat, protože nemají podklady ne, že chtějí zdržovat. Pan Schlemmer uvádí,

že se nejedná o silové hlasování, ale výsledek demokratických voleb. Pan Pospíšil se ptá, zda se ještě bude schvalovat ta daná dokumentace, ten projekt, je to pro jeho hlasování důležité. Pan Štencel uvádí, že návrh smlouvy, který dostali zastupitelé k dispozici, chystaly Lesy ČR, a bez té dokumentace Lesy ČR smlouvu nepodepíší. Takže jakmile bude dokumentace hotová, bude k nahlédnutí. Pan Pospíšil se ptá, zda až bude dokumentace, tak si to tady odhlasujeme, že podle této se bude postupovat. Pan S se informuje, co bude, když koupí pozemky a domluví se, že to podle daného projektu nechťejí. Pan starosta vysvětluje, že je to na dlouho, že to takto nebude, teď jde pouze o souhlasy. Pan Štencel podotýká, proč by obec zadávala projekt, když by to pak neschválila, že to nechce, když je to pro krajinu důležité, nemělo by to logiku. Paní Tylová uvádí, že vše vypracovávají odborníci, kteří tomu rozumí. Paní O tvrdí, že v předchozím bodě odsouhlasili odkup pozemku, i když pan starosta tvrdí, že se ještě nekupují. Pan starosta vysvětluje, že jde jen o souhlas a vyčká se, jak to dopadne s ostatními majiteli. Pan Schubert se ptá, kolik plochy lesa se vykáčí. Paní S si tyto údaje nepamatuje, ale myslí si, že se jedná o cca tisíc kubíků, na hloubku přibližně 2,5 metru, tak zhruba 400m² zatopené plochy, bez výraznějších zásahů do okolí, jelikož je tam rokлина. Kácet se něco bude muset, ale posudek je od pana L, který je specialista, který si lokalitu prošel a tvrdí, že hodnotnější dřeviny jsou mimo oblast kácení. Zadržovaná voda v krajině a vůbec to, že se zadrží, budou mít větší význam, než to, co tam právě je. Pana Schuberta zajímá, zda by nádrž mohla mít také protipovodňovou funkci. Paní S vysvětluje, že ano. Pan Š říká, že se baví o 10tis.Kč, navíc jde o udržení vody v krajině, navíc to měli v programu, tak co vlastně zastupitelé řeší. Les má také prošlapaný, je tam bažina, takže tam voda někde bude a jestli se tam má někde naakumulovat, tak proč ne. Někdo tvoří projekt, pan W k tomu má někoho jiného, kdo to ještě neviděl a už to dělají špatně. Bavíte se o výkupu pozemku za 10tis.Kč hodinu.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření smlouvy o právu provést stavbu na pozemku p.č. 3725/2 vodní plocha v k.ú. Nový Malín pro účely realizace stavby „Výstavba retenční nádrže č. 4, Nový Malín, k.ú. Nový Malín“ mezi obcí Nový Malín a společností Lesy České republiky, s.p. **poměrem hlasů 10/1/2.**

2d) Darovací smlouvy na TI a pozemek p.č. 1683/4 v k.ú. Nový Malín v lokalitě Na Mlýně
Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pana Langeru zajímá, tam to paní J bezplatně převádí zpátky, nicméně měla smlouvu s obcí o zhotovení a měla obci zaplatit, dotaz směřuje na to, jestli pohledávka byla uhrazena a jestli ano, tak kdy, chtěli by vidět bankovní výpis. Pan starosta uvádí, že je to zapláceno. Pan Smolicha říká, že se budou schvalovat smlouvy, převádí se tam majetek ve stovkách tisíc korun, zahrne se to do majetku obce, předpokládá. Nemají před sebou žádnou smlouvu, nemůže do ní nahlédnout, smlouva je právní dokument a nedovolí si schválit něco, co si nemůže přečíst. Pan Langer se připojuje, že v minulosti docházelo k tomu, že investoři platili v naturáliích, pozemkami. Pan starosta uvádí, že smlouvy jsou uhrazeny, je to úplně jiný případ. Pana Langeru zajímá hodnota darovaného. Pan starosta uvádí, že celková hodnota je 1 524 879,-Kč. Pan Štencel se domnívá, že se baví o dvou různých smlouvách. Jedna byla smlouva o dílo, mezi paní J a PNM a druhá je darovací, ta připravena není, protože se bude vycházet z podkladů, není to ojedinělý případ, kdy schvalují smlouvy, které ještě nejsou k dispozici, ty se uzavřou následně. V podkladech k tomuto bodu na ZO je vše, z čeho se bude při uzavření smlouvy vycházet.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

1) ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod inženýrských sítí v rozsahu veřejného osvětlení, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace a vodovodu v rozsahu dle skutečného zaměření těchto sta-

veb a na převod obslužné komunikace v rozsahu dle skutečného zaměření této stavby v lokalitě Na Mlýně mezi paní DJ, NM, jako darující a obcí Nový Malín jako obdarovanou **poměrem hlasů 9/3/1.**

2) ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod pozemku p.č. 1683/4 ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Nový Malín v lokalitě Na Mlýně, mezi paní DJ, NM, jako darující a mezi obcí Nový Malín jako obdarovanou **poměrem hlasů 9/3/1.**

2e) Darovací smlouvy na TI a pozemek p.č. 3343/5 v k.ú. Nový Malín v lokalitě K Hájovně

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Langer by chtěl upozornit zastupitele, že riziko je zde větší, než v tom prvním případě. Ptá se, zda uhradila paní A k dnešnímu dni nebo neuhradila. Paní Unzeitigová není v této chvíli přítomna, aby toto zodpověděla. Pan K se ptá, co bude obec dělat s těmi inženýrskými sítěmi, když se tam nebude stavět. Pan starosta odpovídá, že paní A vše doplatí, i kdyby nebylo vše zapláceno. Sítě jsou k pěti rodinným domkům, leží na území CHKO, které schválilo v územním plánu tuhle výstavbu. Pan K se dále ptá, jestli nehrozí nebezpečí, když je to v CHKO a bude to v majetku obce, že se to bude muset demontovat. Pan starosta odpovídá, že ne, že je to schváleno. Pan Smolicha říká, že kámen úrazu je to, že to nemá asi zaplácené a daruje nám to. Pan starosta říká, že to přijmeme, až to zaplatí, je to pořád problém mezi obcí a paní A. Pan Schubert říká, že pokud se tam nebude stavět, tak obec tímto darem přebírá odpovědnost za údržbu něčeho, co bude zarůstat a obec bude udržovat něco, co nebude k užitku a bude to chátrat. Pan starosta vysvětluje, že přípojky jsou plynárny, přebírají vodovod, kanalizaci a komunikaci. Pan W se ptá pana Štencla na rizika darování paní A, když nemá uhrazenou pohledávku. Pan Štencl má za to, že takové riziko nehrozí a že konstruuji nějaké věci, které jsou absolutně mimo. Jeho názor je, že je to v pořádku. Pan Langer se ptá paní Unzeitigové, zda byl dluh paní A uhrazen. Paní Unzeitigová tohle z hlavy neví.

19:35 Pan Vrana opustil místnost, počet zastupitelů klesl na 12.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování

1) ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod inženýrských sítí v rozsahu veřejného osvětlení, vodovodu, splaškové a dešťové kanalizace v rozsahu dle skutečného zaměření těchto staveb a na převod obslužné komunikace v rozsahu dle skutečného zaměření této stavby v lokalitě K Hájovně v Novém Malíně mezi paní IA, bytem Z, jako darující a obcí Nový Malín jako obdarovanou **poměrem hlasů 8/4/0.**

19:37 Pan Vrana se vrátil do místnosti, počet zastupitelů je 13.

2) ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod pozemku p.č. 3343/5 ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Nový Malín, v lokalitě K Hájovně, mezi paní IA, bytem Z, jako darující a mezi obcí Nový Malín jako obdarovanou **poměrem hlasů 9/4/0.**

19:38 – 19:57 byla vyhlášena přestávka.

3) Finanční záležitosti

3a) Návrh rozpočtu obce na rok 2017

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer s tím, že v mezidobí od doby zveřejnění návrhu rozpočtu obce na rok 2017 na úřední desce dne 9. 1. 2017 došlo k dalším úpravám rozpočtu, a proto je předkládán upravený návrh rozpočtu na rok 2017 ke schválení.

Paragrafy a položky, které byly upraveny, jsou samostatně vypsány ve sloupci úpravy 2017 v tabulce příjmů i výdajů.

Pan Langer se ptá paní účetní, jestliže máme rozpočet schodkový, čím bude kryt schodek rozpočtu. Odpovídá mu, že je schválen revolvingový úvěr a dosud nebyl vyčerpán. Pan starosta doplňuje, že ze zůstatků na účtu. Pan Langer uvádí, pokud těmito penězi přikryjí schodek, nezůstane žádná rezerva. Pan starosta uvádí, že návrh rozpočtu je schodkový a pamatuje v rozumných hodnotách na všechny položky. V rozpočtu je započtena pouze jedna přiznaná dotace ve výši 1 mil. Kč na zateplení sokolovny. O dotaci máme požádáno u šesti akcí v pořadí, jak jsou uvedeny v rozpočtu - chodník od Tygra po Fiat klub, dřevák u ZŠ, rekonstrukce sokolovny, počátek rekonstrukce hřbitova, investice do zeleně u poldrů, hasičárna. Celkový rozpočet na tyto investice je 45 mil., naše zdroje činí 15 mil., což odpovídá 30% z nákladů. Návrh rozpočtu na rok 2017 připravila poprvé Ing. Lenka Unzeitigová, vychází ze skutečných příjmů k 31. 12. 2016. Na provoz je určeno 34 mil. 518 tis., na investice 35mil. 30 tis. Celkem jsou tedy výdaje 69 548 000,-Kč. Do rozpočtu byl zapojen stav na účtu k 31. 12. 2016 a dosud nečerpán revolvingový úvěr 3 mil. se splátkou jeho jedné poloviny. Na investice pro rok 2017 je určeno 35 030 000,- Kč, to je o 10 mil. více, než bylo proinvestováno v roce 2016. Poměr výdajů na investice a provoz byl v minulém roce 48:52, v letošním roce 49,6:50,4 na investice, které budou občanům dále sloužit. Pan Langer se ptá, jestli tyto informace, které přečetl, jsou volně k dispozici, zda se dají ofotit. Pan starosta odpovídá, že ano.

Pan Langer má dotaz k č. řádku 33 Byty Luže, v příjmech je nula na rok 2017, už se ptal dopředu paní účetní. Šlo o vratku daně. Pan Štencl mu odpovídá, že to bude trvat delší dobu, bude záležet na FÚ, jaká přesně částka bude vrácena, ten postup je složitější a proto není v rozpočtu tato položka uvedena. Dále č. 35 RD F, v příjmech je 1 500 000,- Kč, myslí si, že F nám nikdy nedají 1 500 000,-, možná nám něco doplatí, ale ne tuto částku. Paní Unzeitigová s panem Štenclm vysvětlují, že směna je v podstatě jako prodej a nákup z každé účastnické strany. Dále se panu Langerovi zdá, že č. řádku 2 je částka 2 mil. na údržbu silnic malá s ohledem na rozpočtové opatření z minulého zastupitelstva, kdy se z dané položky ubíralo. Paní Unzeitigová uvádí, že z důvodu rozhodnutí zastupitelů na tomto jednání neprodávat byty s dotací, se část této částky zařadila k této položce, již je tam 3 100 tis. Kč. Paní Tylová mu to ještě jednou vysvětluje. Č. 34 F, zde ho zajímá, zda částka koresponduje se smlouvou o dílo na výstavbu. Je mu odpovězeno paní Tylovou, že ano. Dále došlo ke změně v řádku č. 43. Když byl v pátek na OÚ, tak bylo v návrhu 550 tis., paní Tylová mu vysvětlila, že jde například o úpravu podkrovních prostor na Provozní, a najednou se to ve výdajové stránce změnilo na 1 750 tis., tak se chtěl zeptat proč. Paní Unzeitigová vysvětluje, že to bylo nedopatřením, nebyl tam zahrnut ten dům F, je to ten nákup. Paní Tylová vysvětluje, že řádek 43 se skládá ze tří částí, 1 200 tis. je nákup starého domu F, 500 tis. je ta pergola, o které se bavili, a pak je projektová dokumentace úprav, které by rádi udělali na sběrném dvoře. Pan Langer se opět ptá, zda paní Unzeitigová již zjistila, zda paní A zaplatila fakturu. Paní Unzeitigová odpovídá, že se dívala a částečně není uhrazeno. Poslední faktura nebyla plně uhrazena, faktura byla kolem 700 tis. a neuhradilo se dosud 550 tis. Předchozí faktury byly uhrazeny. Pan starosta uvádí, že celková částka byla 2 100 tis.

Řádek 50, zeleň investice, je tam částka 560 tis., nikdy se do zeleně tolik peněz neinvestovalo. Vysvětlili mu, že jde o zeleň za OÚ, ale doslechl se, že by se tohle mělo platit z dotací. Paní Unzeitigová a pan starosta vysvětlují, že dotace není přiznána, nemůže být v rozpočtu.

Pan Schubert dále komentuje svůj materiál předložený zastupitelům k tomuto bodu programu. Pan Schubert uvádí, že by zastupitelé za Zdravou obec chtěli doplnit položky do rozpočtu na rok 2017, jedná se jim o to, aby si obec zhotovila strategický plán obce. Ceny se pohybují okolo 200 tis., chtěli by, aby se tato částka objevila ve výdajové části rozpočtu. Další bod do výdajů navrhuje rezervy finančních prostředků na oblast rizik. Dále Výzkumný ústav meliorací vypsál devět témat, na které je možno získat dotace, takže by navrhovali, aby obec počítala na plány, které s tím budou spojené, aby o ty dotace bylo možno žádat, tak částkou 500 tis. Pan starosta odpovídá, že strategický plán obce není součástí ÚP obce. Pokud dotace není přidělena nebo sankce nejsou dané, tak nemohou být

v rozpočtu, když nejsou právoplatně nabytím právní moci. Pan Schubert se vrací ke strategickému plánu obce a ví, že není zákonnou povinností. Ale myslí si, že když plán existuje, tak občan zná priority obce, podle výsledků plnění může občan hodnotit práci zastupitelů, obec touto cestou zapojí investory, majitelé objektů a pozemků. Obci ukazuje směry rozvoje obce. Uvádí, že podle rozpočtu nepočítají s tím, že by dostali pokutu, že je budou obhajovat právníci, je to pro něj nepochopitelné. Pan starosta uvádí, že to jsou teoretické věci, ale prakticky k ničemu. Pan W by chtěl v určitém slova smyslu část návrhu pana Schuberta, který to řekl nešťastně, měl to říct stručně. Pan Schlemmer říká, že je potřeba se na stránky meliorací podívat. Pan Vrana říká, že rezerva v rozpočtu je.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

Nejprve je hlasováno o návrzích usnesení předložených panem Schubertem.

ZO schvaluje doplnění výdajové položky do rozpočtu obce Nový Malín - Strategický plán rozvoje obce Nový Malín v částce 200 tis. poměrem hlasů 4/8/1. Návrh neprošel, usnesení nebylo přijato.

ZO schvaluje doplnění výdajové položky do rozpočtu obce Nový Malín - Rezerva finančních prostředků na oblast rizik ve výši 2 mil. Kč poměrem hlasů 2/9/2. Návrh neprošel, usnesení nebylo přijato.

ZO schvaluje doplnění výdajové položky do rozpočtu obce Nový Malín – Projektové dokumentace v oblasti životního prostředí ve výši 500 tis. Kč poměrem hlasů 4/8/1. Návrh neprošel, usnesení nebylo přijato.

Paní Tylová ještě vysvětluje změnu, která byla provedena ještě nyní v průběhu jednání, kdy se jedná o špatné zaokrouhlení a rozdělení částky, která měla být použita jako dotace na podporu bydlení. Jde o položku financování č. 8115, ř. 59.

Následně dal předsedající hlasovat o jednotlivých změnách v návrhu rozpočtu na rok 2017.

ZO schvaluje změny v návrhu rozpočtu obce Nový Malín na rok 2017, a to:

v položkách příjmových:

- položka č. 4112 dotace ze SR - navýšení o 37,3 tis. Kč na 638,5 tis. Kč,
- přidán nový paragraf č. 2332 položka č. 2132 Příjem z MVE – 273 tis. Kč,
- přidán nový paragraf č. 3511 položka č. 2310 Příjmy z prodeje DDHM – 125 tis. Kč,
- přidána do paragrafu č. 3633 nová položka č. 2132 Pronájem nemovitého majetku – 36 tis. Kč,
- přidána do paragrafu č. 3639 nová položka č. 2111 Příjmy ze služeb (sál) – 29,5 tis. Kč,
- paragraf č. 6330 položka č. 4131 Převod z HČ – navýšení o 500 tis. Kč na 1 500 tis. Kč.

v položkách financování:

- paragraf č. 8115 ř. 59 – změna zaokrouhlení minus 1 tis. Kč na částku 1 125 tis. Kč

v položkách výdajových:

- paragraf č. 2212 Silnice – investice - změna na 3 100 tis. Kč,
- paragraf č. 2310 Pitná voda – změna na 1 130 tis. Kč,
- paragraf č. 2321 Kanalizace – změna na 670 tis. Kč,
- paragraf č. 3111 MŠ – opravy, provoz – změna na 120 tis. Kč,
- paragraf č. 3419 Sokolovna - investice – změna na 8 873 tis. Kč,
- paragraf č. 3612 byty U Poldru – změna na 8 340 tis. Kč,
- paragraf č. 3612 RD F – změna na 800 tis. Kč,
- paragraf č. 3639 statek – PNM – investice – změna na 1 750 tis. Kč,
- paragraf č. 3722 svoz KO, sběrný dvůr – změna na 3 400 tis. Kč,
- paragraf č. 3722 kompostárna – změna na 730 tis. Kč,
- paragraf č. 6399 Platby daní a poplatků/ daň z příjmů, DPH – změna na 4 200 tis. Kč,
- paragraf č. 3612 Podpora bydlení – změna na 0,- Kč,

poměrem hlasů 9/0/4.

Dále pak dal předsedající ZO hlasovat o dalším návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

ZO schvaluje rozpočet a závazné ukazatele rozpočtu obce Nový Malín na rok 2017. Rozpis schváleného rozpočtu do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, je v kompetenci účetní obce Nový Malín **poměrem hlasů 9/0/4.**

3b) Čerpání rozpočtu k 31.12.2016

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere zprávu na vědomí.

3c) Grantové řízení na rok 2017.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Smolicha upozorňuje na nutnost vyúčtování do konce ledna a to je zároveň podmínka, pro obdržení dalšího grantu.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje vyhlášení grantového řízení na poskytování příspěvků na aktivity určené pro občany Nového Malína v roce 2017 s tím, že žádosti je možné podávat v termínu do 31. 3. 2017 do 12 hodin na obecní úřad v Novém Malíně **poměrem hlasů 13/0/0.**

3d) Veřejnoprávní smlouva TJ Sokol Nový Malín na rok 2017

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

ZO schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy s TJ Sokol Nový Malín, sídlo: 788 03 Nový Malín č.p. 157, IČ: 44940009, o poskytnutí dotace ve výši 300.000,-Kč na výkon činnosti TJ Sokol Nový Malín v roce 2017 **poměrem hlasů 13/0/0.**

3e) Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací mezi vlastníkem vodovodu a kanalizace Obcí Nový Malín, Nový Malín č. p. 240, IČ: 00303089 a provozovatelem Provozní Nový Malín s. r. o., Nový Malín č. p. 240, IČ: 25861905, na období 2017 – 2027.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Pan Schubert se ptá, že v roce 2017 je plánováno dělat v lese potrubí o délce 50 m, tak by chtěl vědět, odkud kam, jestli by to mohli poslat mailem. Pan starosta říká, že ano a rovnou mu to také vysvětluje.

ZO schvaluje plán financování obnovy vodovodů a kanalizací mezi vlastníkem vodovodu a kanalizace Obcí Nový Malín, Nový Malín č. p. 240, IČ: 00303089 a provozovatelem Provozní Nový Malín s. r. o. Nový Malín č. p. 240, IČ: 25861905, na období 2017 – 2027 **poměrem hlasů 12/0/1.**

5) Diskuze

Pana Langeru zajímá, kdy budou k dispozici formuláře k možné koupi bytů. Pan Štencl odpovídá, že v příštím týdnu. Pan Langer se dále informuje, kdo měl pronajatou malínskou Provozní na Silvestra 2016. Paní Tylová odpovídá, že pronajatou nikdo, ale byly tam děti, ne na sále, ale v kuchyňce. Je to běžná praxe, když přijdou děti ze ZŠ, tak neplatí, když se chce cvičit, tak se neplatí. Pan Langer je zmatený, nechápe, podle čeho budete po spolku Za zdravou obec, který pořádal akci pro občany obce, vybírat peníze. Ptá se, zda budou platit. Paní Tylová mu vysvětluje, že oni měli pronajatý sál, bezplatně se užívá malá kuchyň. Paní Tylová říká, že jim to tedy bude odpuštěno, platba za sál. Pan Langer chce v zápise uvést, že pan starosta Josef Minář odmítl na dnešním jednání zastupitelstva rozhodnutí ČIŽP vůči obci Nový Malín ve věci PNM a pískovny. Pan starosta říká, že si pan Langer vymýšlí, řekl, že na jeho dotaz odpoví písemně do 30ti dnů a už zase vše převrací. Pan Smolicha říká, že je nešťastné to, že zastupitelé se dozívají tyhle věci z novin, z tisku a nedozví se to jako zastupitel a tady nedostane žádné vysvětlení. Pan Pospíšil rekapituluje, jak vidí Malínské noviny. Existovala Redakční rada, která byla zrušena v roce 2015 a byla nahrazena Kulturní komisí, kdy byl také schválen Statut periodického tisku MN. V roce 2016 byl statut porušován panem starostou. Připomíná, reakce dotčených z článku pana starosty. V minulém čísle se opět v novinách objevila zajímavá polemika pana TP, která tam nepatří, vedená rukou, jemu neznámou, která vyvolává další reakce. Noviny se pro něj stávají hrozným balastem. Navrhuje vrátit to do nějaké roviny, RO porušuje statut, zřídí RR a dát tomu zpět nějaký řád. Pan starosta odpovídá, že píše jako starosta, ale ustoupí od tohoto, nepíše jako KDU, ale jako starosta. Pan Pospíšil uvádí, že se jedná o názorové střety a dle jeho názoru to rozvířil pan starosta. Pan Pospíšil by chtěl, aby to zkusili znovu. Pan starosta odpovídá, že s tím nemá problém. Pan W se vyjadřuje k článku od pana P, že podal žalobu na obec Nový Malín a pana P a výsledky zveřejní. V diskusi se dále vyjádřili pan Schubert, pan starosta Minář, pan K, pan Smolicha, paní Tylová, pan K, pan Langer a pan W.

Jednání 11. VZ ZO bylo skončeno v 21:29 hod.

Zapsala: Bc. Miroslava Krausová
V Novém Malíně dne 13. 2. 2017

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající



Josef Minář, starosta obce



Lenka Tylová, místostarosta obce

Ověřovatelé zápisu:

Josef Ostravský a RNDr. Vojtěch Vrana

Řadový bytový dům U Poldru v Novém Malíně

Varianta 1) Prodej jednotlivých bytů za předem stanovenou tržní cenu za m²

Cena bytu je stanovena maximální hranici ceny tržní dle doporučení realitní kanceláře ve výši 21.500,- Kč/m²

95,39m² x 21.500,- Kč = 2.050.885,- Kč

68,32m² x 21.500,- Kč = 1.468.880,- Kč

36,45m² x 21.500,- Kč = 783.675,- Kč

Návrh podmínek pro podávání žádostí o byt:

- žadatel je občan ČR nebo občan jiného státu s trvalým pobytem na území ČR,
- v případě žadatelů - manželů - musí být žádost podána společně oběma manžely,
- žadatel (v případě manželů oba žadatelé) nejsou evidováni jako dlužníci obce Nový Malín.
- žadatel je starší 18 let a mladší 40 let. V případě žadatelů manželů, případně žadatelů partnerů žijících ve společné domácnosti, musí tuto podmínku splňovat alespoň jeden z nich.
- žadatel je způsobilý k právním jednáním, je plně svéprávný.
- žádost bude podávána na obecní úřad v Novém Malíně nejpozději do 28. 2. 2017 na připraveném formuláři
- v žádosti žadatel uvede o jaký byt má zájem (př. 3+1, 2+1 větší výměry či menší výměry) a jakým způsobem bude hradit kupní cenu (př. z vlastních finančních prostředků zcela, z části z vlastních a z části z úvěru, případně celou kupní cenu uhradí z úvěru).

Vyhodnocení žádostí o byt:

Vyhodnocení žádostí bude provedeno radou obce. V případě, že žádostí o celkem 8 bytů bude podáno větší množství, než je počet bytů, bude o výběru žadatele rozhodováno losem za účasti notáře.

Jestliže po vyhodnocení žádostí budou volné byty k prodeji, budou se dále nabízet podle pořadí dalších příchozích žádostí. Vyhodnocení žádostí bude opět provedeno radou obce.

Příloha zápisu z 11. VZZO konaném dne 25. 1. 2017 - bod 1 písm. b) programu 11. VZZO

Řadový bytový dům U Poldru v Novém Malíně

Varianta 2) Prodej jednotlivých bytů s podporou obce formou dotace

Cena díla dle rozpočtové ceny včetně DPH 13.807.739,-Kč

Cena projektové dokumentace 400.000,- Kč

Celkem 14.207.737,- Kč : 564,03m² = 25.189,70 Kč/m²

cena bytu dle rozpočtu	poskytnutá dotace	cena bytu po poskytnuté dotaci
95,39m ² cena 2.402.845,- Kč	350.000,-Kč	2.052.845,- Kč
68,32m ² cena 1.720.960,- Kč	250.000,-Kč	1.470.860,- Kč
36,45m ² cena 918.165,- Kč	150.000,-Kč	768.165,- Kč ²

Celková částka poskytnuté dotace je 2.100.000,- Kč

Návrh podmínek pro podávání žádostí:

- žadatel je občan ČR nebo občan jiného státu s trvalým pobytem na území ČR,
- v případě žadatelů - manželů - musí být žádost podána společně oběma manžely,
- žadatel (v případě manželů oba žadatelé) nejsou evidováni jako dlužníci obce Nový Malín.
- žadatel je starší 18 let a mladší 40 let. V případě žadatelů manželů, případně žadatelů partnerů žijících ve společné domácnosti, musí tuto podmínku splňovat alespoň jeden z nich.
- žadatel je způsobilý k právním jednáním, je plně svéprávný.
- žádost bude podávána na obecní úřad v Novém Malíně nejpozději do 28. 2. 2017 na připraveném formuláři
- v žádosti žadatel uvede o jaký byt má zájem (př. 3+1, 2+1 větší výměry či menší výměry) a jakým způsobem bude hradit kupní cenu (př. z vlastních finančních prostředků zcela, z části z vlastních a z části z úvěru, případně celou kupní cenu uhradí z úvěru).

Podmínky poskytnutí dotace jsou následující:

- byt zůstane ve vlastnictví kupujícího po dobu 5 let a po stejnou dobu jej bude kupující užívat k bydlení,
- v kupní smlouvě resp. ve smlouvě o smlouvě budoucí bude sjednán závazek kupujícího k úhradě jednorázové smluvní pokuty ve výši poskytnuté dotace pro případ, že nebude dodržen závazek 5 let předmětný byt dále nepřevést a užívat jej k bydlení kupujícím,
- k zajištění závazku úhrady výše popsané smluvní pokuty podepíše kupující současně s podpisem kupní smlouvy resp. smlouvy o budoucí kupní smlouvě směnku, ve které bude uvedena jako směnečná suma výše smluvní pokuty s tím, že v případě porušení závazku bude směnka ze strany obce uplatněna. V případě, že závazek porušen nebude, směnka bude po uplynutí 5 let znehodnocena resp. vrácena kupujícímu. Po dobu trvání závazku bude směnka uložena na obci, případně v úschově u notáře.

Vyhodnocení žádostí o byt:

Vyhodnocení žádostí bude provedeno radou obce. V případě, že žádostí o celkem 8 bytů bude podáno větší množství, než je počet bytů, bude o výběru žadatele rozhodováno losem za účasti notáře.

Jestliže po vyhodnocení žádostí budou volné byty k prodeji, budou se dále nabízet podle pořadí dalších příchozích žádostí. Vyhodnocení žádostí bude opět provedeno radou obce.

