

14. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 27.9. 2017

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Přítomno: 13 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Lenka Paclíková, RNDr. Jiří Schubert, MUDr. Ivan Schlemmer, Anna Novosadová, Alois Pospíšil, Martin Langer, Josef Ostravský, Ing. Vladimír Faltus, RNDr. Vojtěch Vrana, Ing. Jaromír Indra, MUDr. Zdeněk Štěpán

Omluveni: Josef Smolicha , Dagmar Moravcová – dostaví se na zasedání zastupitelstva obce později.

Předsedající: MUDr. Ivan Schlemmer

Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 18,07hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů a zastupitelstvo obce je tedy usnášení schopné.

Dále předsedající určil zapisovatelem na 14.VZZO Bc. **Miroslavu Krausovou**.

Dále předsedající určil dva skrutátory paní **Dagmar Kubíčkovou** a Bc. **Miroslavu Krausovou**.

Do návrhové komise navrhl paní **Lenku Tylovou** a **Annu Novosadovou**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za členy návrhové komise paní **Lenku Tylovou** a paní **Annu Novosadovou** **poměrem hlasů 13/0/0**.

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl pana **Ing. Vladimíra Faltuse** a **Josefa Ostravského**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za ověřovatele zápisu pana **Josefa Ostravského** a pana **Ing. Vladimíra Faltuse** **poměrem hlasů 13/0/0**.

Dále předsedající seznámil zastupitele a veřejnost s body programu zasedání ZO.

Navržený program zasedání 14. VZZO Nový Malín:

1) Složení slibu nového člena zastupitelstva

2) Kontrola plnění usnesení

- Interpelace zastupitelů

3) Majetkoprávní záležitosti

- a) Převod pozemku p.č. 3343/4 v k.ú. Nový Malín od IA, lokalita K Hájovně
- b) Převod pozemku p.č. 2206/1 v k.ú. Nový Malín – zeleň u DPS na Pozemkový fond
- c) Koupě pozemku p.č. 3487 v k.ú. Nový Malín na výstavbu RN3
- d) Řadové rodinné domy U Poldru
- e) Prodej pozemku p.č. 3772/15 a p.č. 3772/51 a na něm stojícího RD č.p. 901 + petice „NE majetkové transakci Obec Nový Malín – manželé F!“
- f) Studie Holba

4) Finanční záležitosti

- a) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2017
- b) Rozpočtová opatření na vědomí
- c) Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje

5) Ostatní

- a) Terénní úpravy pískovny a cesta za školou

6) Diskuze

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění.

18:10 přišel pan Smolicha. Počet zastupitelů vzrostl na 14.

Následně dal předsedající o programu 14.VZZO hlasovat.

ZO schvaluje program 14. VZZO poměrem hlasů 13/0/1.

1a) Složení slibu nového člena zastupitelstva

Bod uvádí pan Schlemmer. Jako nový člen zastupitelstva obce MUDr. Zdeněk Štěpán skládá slib před zastupitelstvem obce, který čte pan Schlemmer jako předsedající ve znění: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“ a pan MUDr. Zdeněk Štěpán říká „Slibuji“. Následně potvrdí složení slibu svým podpisem na připravenou listinu. Panu Štěpánovi se bude odměňování dle schválené tabulky odměn členů zastupitelstva provádět s účinností od 1. 10. 2017.

2a) Interpelace – dotazy zastupitelů z 13. VZZO

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Langer uvádí, že stále nebyla zodpovězena jeho interpelace- sdělte a doložte příslušnými doklady, kdy a jakým způsobem byly uhrazeny závazky pana P vůči obci. Opakuje se to zde šest měsíců. Pan starosta uvádí, že bylo odpovězeno. Pan Langer uvádí, že odpověď nebyla celá a buď bude vůle u zastupitelů mu to nařídit, nebo si obec projde opět kolečko, kdy se budou utrácet obecní peníze za právníky a jít přes Krajský úřad, že neodpovídáte na interpelace. Pan Schlemmer doplňuje, že jde o tvrzení proti tvrzení. Pan Langer by chtěl nechat hlasovat jmenovitě zastupitele, aby panu starostovi nařídili poskytnutí informací nebo ne.

ZO ukládá starostovi obce Josefu Minářovi, aby ve lhůtě 14-ti dnů poskytl informaci na žádost z 23. 5. 2017, která do dnešního dne nebyla odpovězena poměrem hlasů 4/5/5. Pro: pan Langer, Smolicha, Pospíšil, Schubert Proti: Minář, Ostravský, Vrana, Schlemmer, Indra Zdržel se: paní Tylová, Novosadová, Paclíková, pan Štěpán, Faltus. Návrh neprošel.

Pan Langer se ptá, jak se pan starosta nebo paní místostarostka popasují s námitkou zastupitele z minulého ZO, že zápis nebývá předložen do 10-ti dnů. Paní Tylová uvádí, že sjednají nápravu. Pan Smolicha připomíná, že existuje Zákon o obcích, kde je lhůta daná a ta by se měla dodržovat. Pan Langer uvádí, že zápis a usnesení jsou důležité proto, že jakmile se zde něco odhlasuje, je to od té

chvíle platné. K tomuto bodu se dále vyjádřili pan O, paní O, pan Schlemmer, pan starosta, pan Smolicha, pan Langer, pan Pospíšil. Pan Langer navrhuje usnesení k tomuto bodu.

ZO ukládá starostovi a místostarostce obce, aby vyřešili neustále se opakující problém se zápisy ze ZO s usnesením a postaral se o to, aby v souladu se zákonem o obcích tyto doklady byly vždy k dispozici do 10-ti dnů po skončení ZO **poměrem hlasů 4/0/10. Prů: pan Langer, Smolicha, Pospíšil, Schubert, Zdržel se: paní Tylová, Novosadová, Paclíková, pan Indra, Štěpán, Faltus, Ostravský, Vrana, Minář, Schlemmer. Návrh neprošel.**

Pan Štencl uvádí, že zákon o obcích to uvádí jasně, lhůta je však pořádková, se kterou není spojena žádná sankce. To znamená, že jestli bude zápis za deset nebo patnáct dní, s tím nic neuděláte, je to z technických důvodů. Mělo by to být však pouze výjimečně a ne pravidlem, v tom mají pánové Smolicha a Langer pravdu.

Interpelace pana Langera:

1) Chtěl by, aby pan starosta nebo paní místostarostka předložili smlouvu o dílo na rekonstrukci Sokolovny. Jde cca o 15 mil. Kč. Chtěl by ji v zákonné lhůtě předložit i s položkovým rozpočtem, se vším.

2) Zajímají ho celkové náklady na rekonstrukci budovy Holba, a jestli na tuto zakázku bude výběrové řízení nebo nebude.

Pan starosta uvádí, že tato otázka je předčasná, je potřeba mít první projektovou dokumentaci pro provádění stavby. Pan Langer uvádí, že tento bod by mohl vypustit, kdyby mu na něj pan starosta odpověděl teď, zda bude výběrové řízení na tuto akci. Pan starosta mu odpovídá, že moc dobře ví, že je IN HOUSE, že to není potřeba. Paní Tylová doplňuje, pokud jim to zákon dovolí, tak by to byl IN HOUSE.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí.

3)Majetkoprávní záležitosti

3a) Darovací smlouva na převod pozemku p.č. 3343/4 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² v k.ú. Nový Malín v lokalitě K Hájojně

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod pozemku p.č. 3343/4 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m² v k.ú. Nový Malín, v lokalitě K Hájojně, mezi paní IA, bytem Zlín, jako darující a mezi obcí Nový Malín jako obdarovanou, do vlastnictví obce Nový Malín **poměrem hlasů 13/0/1.**

3b) Zpětný bezúplatný převod pozemku p.č. 2206/1 orná půda o výměře 1768 m² v k.ú. Nový Malín z obce Nový Malín na Českou republiku - Státní pozemkový úřad

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert se ptá, zda je pravda, že je na pozemku umístěno tepelné čerpadlo. Pan starosta odpovídá, že ano. Pana Schuberta zajímá, zda na toto čerpadlo

bude věcné břemeno. Pan starosta uvádí, že do této chvíle to řešeno nebylo, nebrání to v obhospodařování půdy, je pod celým pozemkem. Pan Langera zajímá, zda stát ví, že je v zemi tepelný had a zda se jim pozemek bude vracet s nějakým břemenem, když máme v zemi majetek, mělo by se rozšířit usnesení o věcné břemeno. Pan Štencel uvádí, že to není potřeba, jednal s paní D, co to má na starosti a nemají s tím žádné úmysly, pozemek bude dál v našem užívání a nebudou dávat žádné nabídky na jeho prodej. Nyní je trend, že si stát pozemky nechává. Pro ten účel veřejné zeleně, pokud obec o to požádá, tak se převede zpět na obec. Pan Štencel by usnesení nedoplňoval, ale udělal další, protože ho na SPÚ potřebují mít v dané podobě. Paní O chce poznamenat, že na čerpadlo byla poskytnuta dotace, je potřeba tuto změnu nahlásit poskytovateli, jedná se o změnu podstatného charakteru. Pan Schubert se ptá, když se vědělo, jaký požadavek na pozemek stát má, jak je možné, že to vypadlo z ÚP. Pan Štencel na to reaguje s tím, že se na věc informoval u ing. arch. D, který zpracovává pro obec změnu územního plánu a který sdělil, že k tomu došlo zřejmě nedopatřením z jejich strany. Stalo se to ve více obcích, obec Nový Malín není jediná, která musí takto státu vracet pozemek. V návrhu změn ÚP je to v současnosti již zaznamenáno.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO ukládá starostovi obce informovat Státní pozemkový úřad o tom, že v uvedeném místě tj. v pozemku p.č. 2206/1 v k.ú. Nový Malín je uloženo tepelné čerpadlo, toto bude ošetřeno nájemní či jinou smlouvou mezi obcí Nový Malín a Českou republikou - Státním pozemkovým úřadem poměrem hlasů 14/0/0.

ZO schvaluje uzavření smlouvy č. 3001991763 o bezúplatném převodu pozemku p.č. 2206/1 orná půda o výměře 1768 m² v k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako převádějící a Českou republikou - Státním pozemkovým úřadem jako nabyvatelem do vlastnictví České republiky - Státního pozemkového úřadu poměrem hlasů 14/0/0.

3c) Koupě části pozemku p.č. 3487 v k.ú. Nový Malín od Města Šumperk na výstavbu retenční nádrže RN 3

Důvodovou zprávu čte pan starosta. Pan Smolicha se informuje na parametry nádrže. Pan starosta uvádí, že to hlavní teprve přijde. Pan Smolicha dále uvádí, že jednu nádrž už máme a je zanesená blátem, měli bychom si toho více vážit. Pan starosta si myslí, že názor je to dobrý, ale bylo by lepší ho interpretovat pro město Šumperk, je to jejich pozemek i stavba. Pan Pospíšil se vrací k tomu, že bylo uvedeno, že má obec vypracovanou studii od roku 1996. Myslí si, že by měla být veřejně známá, chtěl by je umístit například na webové stránky. Pan starosta s tím nemá problém. Pan B se informuje o velikosti pozemku, který se bude kupovat a jakou účinnost má nádrž, jakou vodu by měla zastavit (pětiletou, desetiletou...). Pan starosta odpovídá, že 3 300m². Kolik by to mělo udržet vody, neví. Pan Štencel vysvětluje, že se nejedná o protipovodňovou nádrž, jako hlavní smysl nádrže, ale smyslem je zadržení vody v krajině.

18:59 přišla paní Moravcová, počet zastupitelů vzrostl na 15.

Pan Schubert uvádí, že v Šumperku dostali více informací a zdá se mu záměr nelogický, chtěl by hlasování odložit po vyjádření odborníků a podal návrh na usnesení. K bodu se dále vyjádřil pan Langer, Minář a Schlemmer.

ZO odkládá hlasování o návrhu usnesení týkajícího se retenčních nádrží na další jednání ZO. Současně ukládá starostovi, aby před jednáním ZO svolal veřejné projednání za účasti orgánů ochrany přírody, projektanta a veřejnosti **poměrem hlasů 6/2/7. Návrh neprošel**

Pan V upozorňuje, že v roce 2004 ČR ratifikovala Evropskou úmluvu o krajině, kde se mimo jiného zavázala, provádět zásahy do krajiny se spoluúčastí veřejnosti. Dále upozorňuje, že se jedná o významnou lokalitu, pásmo nejvyšší ochrany. Chtěl by setkání veřejnosti s odborníky a teprve potom, aby se rozhodlo.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na koupi části pozemku p.č. 3487 lesní pozemek v k.ú. Nový Malín v rozsahu dle situačního snímku katastrální mapy mezi Městem Šumperk jako prodávajícím a Obcí Nový Malín jako kupující za budoucí kupní cenu ve výši 103,-Kč/m² bez DPH **poměrem hlasů 8/3/4.**

3d) Řadové rodinné domy U Poldru

Důvodovou zprávu čte a bod vysvětluje pan Štencl.

19:08 – 19:10 místnost opustil pan Schubert. Počet zastupitelů klesl na 14.

Pan Langer se informuje, zda se pozemky pod stavbou prodávají a pozemky kolem stavby zůstávají v majetku obce. Pan Štencl mu odpovídá, že pozemky okolo by byly v nájmu.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření kupních smluv na prodej řadových domů U Poldru v Novém Malíně, a to takto:

a) uzavření kupní smlouvy na prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 6832/16371 na pozemku p.č. 3773/20 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 940 a s jehož vlastnictvím je spojeno užívání bytu č. 940/1 o velikosti 68,32 m² umístěného v přízemí předmětného domu č.p. 940, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a Ing. MK, Dolní Studénky, jako kupující, za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 1,468.880,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

b) uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 3773/21 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 939, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a paní RC, Šumperk, jako kupující, za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 783.675,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

c) uzavření kupní smlouvy na prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 6832/16371 na pozemku p.č. 3773/22 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 937 a s jehož vlastnictvím je spojeno užívání bytu č. 937/4 o velikosti 68,32 m² umístěného v přízemí předmětného domu č.p. 937, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a paní LB,

Nový Malín, jako kupující za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 1,468.880,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

d) uzavření kupní smlouvy na prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 9539/16371 na pozemku p.č. 3773/22 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 937 a s jehož vlastnictvím je spojeno užívání bytu č. 937/5 o velikosti 95,39 m² umístěného v přízemí a ve II. NP předmětného domu č.p. 937, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a panem JH, Nový Malín, jako kupujícím, za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 2,050.885,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

e) uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 3773/23 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 936, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a manžely TB a LBL, Bludov, jako kupujícími, za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 783.675,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

f) uzavření kupní smlouvy na prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 6832/16371 na pozemku p.č. 3773/24 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 935 a s jehož vlastnictvím souvisí užívání bytu č. 935/7 o velikosti 68,32 m² umístěného v přízemí předmětného domu č.p. 935, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a panem JZ, Šumperk, jako kupujícím, za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 1,468.880,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

g) uzavření kupní smlouvy na prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 9539/16371 na pozemku p.č. 3773/24 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 935 a s jehož vlastnictvím je spojeno užívání bytu č. 935/8 o velikosti 95,39 m² umístěného v přízemí a ve II. NP předmětného domu č.p. 935, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a mezi paní LH, Nový Malín jako kupující, za kupní cenu ve výši 21.500,-Kč/m², tj. za 2,050.885,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/0 Pan Langer a Schubert nehlasovali.**

3e) Prodej pozemku p.č. 3772/15 a p.č. 3772/51 a na něm stojící novostavby RD č.p. 901 vše v k.ú. Nový Malín + petice „NE majetkové transakci Obec Nový Malín – manželé F!“

Důvodovou zprávu k tomuto bodu čte pan Schlemmer s tím, že text petice „NE majetkové transakci Obec Nový Malín – manželé F!“ je k dispozici v podkladových materiálech na jednání zastupitelstva obce.

Pan Langer má technickou poznámku, chtěl by k tomuto bodu jmenovité hlasování z důvodu, že je to velice citlivá věc, která je v šetření na hospodářské kriminálce v Šumperku.

Pan starosta se vyjadřuje k jednotlivým bodům petice takto:

a) K žádosti o předložení znaleckých posudků na obě nemovitosti, tj. původní dům F a nově postavený, zkolaudovaný rodinný dům v majetku obce. Majetkové transakce jsou obsahem tabulky, kte-

rou komentuje. Dále uvádí, že všechny znalecké posudky nebo tržní analýzy jsou ceny proměnné v čase, jsou pouze orientační, při koupi starého domu č. 330 je rozhodující cena prodávajícího, 1,9mil Kč, při koupi nového domu je rozhodující cena, za kterou ho obec pořídila, cena realizace je 2,219 mil Kč. Na základě tržní analýzy je vidět, jak cena nemovitosti strmě stoupá, od srpna 2016 do srpna 2017 téměř o třicet procent ceny.

b) Vysvětlení starosty proč a z jakých důvodů akceptoval cenový návrh F 1,9 mil. Kč za prodej jejich nemovitosti. Nemovitost F má strategickou polohu pozemku, podruhé se taková příležitost neopakuje, zhodnocení stávající nemovitosti obce (chybějící a nedostačující pozemky a budovy), cena je zcela adekvátní současným cenám v Novém Malíně.

c) K žádosti o účast obou statutárních zástupců a vedoucího stavby, dodavatele, obecní firmy Provozní Nový Malín s.r.o. a předložení dokladů, které vedly k ceně jím udávané – 1.350,428,- Kč bez DPH. Statutární zástupci jsou k dispozici, vedoucího stavby pana RM omlouváme, je na dovolené mimo ČR. Dokládáme rozpočet ke smlouvě o dílo ve výši 1.350,428,- Kč bez DPH.

d) vysvětlení vedení obce v čem je uvedená směna výhodná a užitečná pro obec a její občany. Z nově koupených nemovitostí (pozemků a budov) vzniknou nová parkovací místa pro zaměstnance a návštěvníky, garáže pro techniku údržby, zázemí pro zedníky. Areál PNM je možné rozšířit pouze k nemovitosti F a vytvořit ucelený a nerušící komplex areálu. Za to F prodáme rodinný dům, postavený našimi lidmi, za naše ceny, na našem pozemku a vše vzniklo našim přičiněním a bude sloužit našim občanům.

Pana Langera zajímá, zda se v době, kdy byl vyvěšen záměr prodeje nemovitosti pro F, objevil nějaký zájemce o koupi. Pan starosta odpovídá, že ano. Pan Štencl uvádí, že ještě před vyvěšením záměru prodeje obec obdržela žádost, podepsanou bratrem pana Langera Dr. JL s plnou mocí pro Martina Langera v zastupování ve věci reagování na záměr prodeje pozemku a stavby, kdy nabízí 2 431 000,- Kč. Dále pan Langer uvádí, že podle informací ze Stavebního úřadu dojde 4. 8. 2017 v 11 hod. ke kolaudaci nemovitosti. Pan Štencl uvádí, že podle jeho názoru je věc účelová ze strany pana Langera a nevěrohodná, jelikož je žádost datována na 5. 7. 2017 a dokonce v Americe ví, že 4. 8. 2017 v 11 hod. bude kolaudace a samotný OÚ 18. 7. 2017 podává oznámení o užívání stavby a teprve následně 26. 7. 2017 na OÚ přichází, že kolaudace bude 4. 8. 2017, v Americe jsou o tomto informováni s měsíčním předstihem. Další věc je, že se celou dobu hlasuje o tom tak, že se bude jednat o směnu (prodej, nákup) těchto dvou subjektů a ne, že se nemovitost prodá třetí osobě, bez tohoto by to nedávalo smysl. Doplňuje, že je však na zastupitelstvu, zda se bude touto žádostí zabývat. Po zveřejnění záměru, žádána nabídka nepřišla. Pan Langer uvádí, že zájem o nemovitost stále trvá a uvádí, že je na zastupitelstvu, komu tu nemovitost prodá. Pana Schuberta zajímá, zda je žádost pana J. Langera platná. Pan Štencl uvádí, že je na ZO, jestli se s ní budou zastupitelé zabývat, nejde o platnost či neplatnost, i když byla doručena před zveřejněním záměru prodeje konkrétním osobám. Pan starosta uvádí, že vše má smysl pouze prodejem a nákupem nemovitostí s F, jinak nemá smysl. Pan Langer má připomínky k dokumentu, který vypracovala paní Tylová. K dokumentu se dále vyjádřili pan Langer, paní Tylová, pan starosta, pan Štencl. Pan starosta připomíná, že stoprocentním vlastníkem PNM je Obec NM a tedy, co je výhodné pro PNM je výhodné i pro Obec NM. O všem rozhoduje ZO, PNM ovládá tedy ZO nikoliv zaměstnanci PNM, jak to záměrně všem podsouvá opozice. Pan Langer uvádí, že to co říká pan starosta, není ve skutečnosti pravda, to co je pravda nebo není, určí pouze soud, vyšetřovatel nebo státní zástupce. A až se ZO dostanou k výsledku, vyšetřovatel jim to tam vysvětlí. Pana Langera zajímá, jak je možné, že řadová výstavba, která by měla být levnější než výstavba jednoduchého domu, samostatně stojícího, vyjde na jednu takovou cenu. Paní Tylová uvádí, že pan Langer srovnává auto-

bus s osobním autem, vůbec tomu nerozumí. Pan starosta uvádí, že jde o rozdíly technologií u RD F a řadovým domem mají zásadní vliv na cenu. Oproti RD je většina řadových domů dvojpodlažních, proto větší dimenze základových konstrukcí, včetně betonu vyšší třídy. Vzhledem k technologiím řadových domů bylo nutné použít na část nosných i nenosných stěn a u cihly, u RD nepoužito. U řadového domu použity pevné betonové stropy z přetátých panelů včetně sádrokartonových podhledů u RD pouze zavěšený sádrokarton. podhled na střešních vaznicích. U ŘD technologie plochy střech, náročnost na stoprocentní těsnost, s tím souvisí dešťový odvod, náročnost na hluk, tzv. tiché kanalizační potrubí apod. V ceně u řadových domů kalkulovány i přední zpevněné plochy, oplocení plochy skladu jednotlivých bytů apod. V horních bytech u řadových domů francouzská okna včetně skleněného zábradlí a vnitřní betonové schodiště obložené dřevem, včetně dřevěného zábradlí a madla, světlovod. Pan Langer uvádí, že petiční výbor něco požadoval a ptá se, proč nebyl předložen znalecký posudek na nemovitost. Pan starosta odpovídá, že již odpověděl, že všechny tyto odhady jsou orientační a v čase se mění. Důležité je, za co nemovitost opravdu pořídili. Pan Langer se dále ptá, proč Obec NM požádala Stavební úřad o demoliční výměr předtím, než dům získala do svého vlastnictví. Pan starosta uvádí, že každá tato záležitost dlouho trvá. Pan Langer pokračuje a ptá se, co občané NM získají celou touto majetkovou transakcí. Pan starosta uvádí, že na toto již dnes odpovídal. Pan Langera zajímá, proč RO rozhodla o bezúplatném zápůjčení toho pozemku a RD ještě před souhlasem ZO, které by ten prodej posvětil. A zda je k nahlédnutí smlouva o té zápůjčce a jestli byla bezplatná. Pan Štencel uvádí, že je to smlouva o výpůjčce. Pan Langer uvádí, že je tedy bezplatná. K bodu se dále vyjádřili pan Langer, starosta, B, Schubert, V, Schlemmer.

Paní Tylová podává návrh na ukončení diskuse. Pan Schlemmer o tomto nechává hlasovat.

ZO schvaluje ukončení diskuze k bodu 3e) poměrem hlasů 10/2/3 Pro: paní Tylová, Novosadová, Paclíková, pan Indra, Štěpán, Faltus, Ostravský, Vrana, Minář, Schlemmer. Proti:pan Langer, Smolicha, Zdržel se: paní Moravcová, pan Pospíšil, Schubert

Pan Langer apeluje na ZO, aby při hlasování používali vlastní selský rozum. Věc je prostá, jednoduchá, akce je prodělečná. Vtip je v tom a nezákonnost celé transakce, že není správné řešit problémy PNM takto. Vše se dozví, až půjdou podávat vysvětlení.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno.

3f) Studie Holba

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

20:25 odešla paní Moravcová, počet zastupitelů klesl na 14.

Pan Schubert se ptá, proč ta studie neřeší i to přízemí. Pan starosta uvádí, že je to z důvodu dotace, je lepší akci rozdělit. Je jednodušší pro toto udělat stavební povolení, vzhledem k dotaci, provozně jsou odděleny. Pan Schubert se ptá, jak bude s byty dále naloženo, prodej, pronájem. Paní Tylová uvádí, že studie je podána na „sociální“ byty. Pan starosta doplňuje, že až se vypíše dotace, podmínky budou dány poskytovatelem dotace, ale určitě se nebudou prodávat.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere studii na vědomí.

20:28 - odešel pan Štěpán, počet zastupitelů klesl na 13.

20:28 – 20:41 Byla vyhlášena přestávka

4) Finanční záležitosti

4a) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2017

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Langer se ptá na § 3639, položka 5909, informace mu stačí mailem, paní Unzeitigová s tím nemá problém.

20:42 odchází pan starosta, počet zastupitelů kleslo na 11

20:43 přichází pan starosta, počet zastupitelů vzrostl na 12.

20:45 přichází pan Ostravský, počet zastupitelů vzrostl na 13.

Další 3639, položka 5021, částka 308 tis., zda je to částka utracená za brigádníky. Paní Unzeitigová uvádí, že si myslí, že ano. Pana Langera dále zajímá Malá vodní elektrárna, chybí mu tam výnosy, do příjmu za rok 2016 a ptá se, zda do dnešního dne zaplatila PNM obci tuto částku. Paní Unzeitigová uvádí, že tato částka uhrazena během srpna nebyla. Pan starosta podává přehled investiční činnosti, příprava a plnění. Výstavba osmi bytových jednotek U Poldrů 26. 9. 2017 proběhla kolaudace, zbývá dodělat oplocení, rekonstrukce vodovodu LT60 na LT80 od dřeváku po cukrárnu je dokončeno, povrchy zaštetkované, dláždění bude příští rok, zlepšil se tlak i čistota vody, chodník na horním konci, část v délce 700m je pro letošní rok dokončeno, na příští rok zbývá asi 400m. Rekonstrukce OÚ, dokončujeme instalace a omítky v prvním patře, od pondělí začínáme bourat schodiště, hasičárna, jsou hotovy základy, přístavba, hrubá stavba, do zimy se má prostavět 2,9 mil., rekonstrukce Sokolovny a zateplení, čekáme na dotaci, Zdravotní středisko, změna využití na knihovnu, 26. 9. 2017 proběhla kolaudace, 2. 10. 2017 otevíráme, Poldry 402 připravujeme, šatny, tribuny na Sokolovně bylo zahájeno územní řízení, dvakrát jednání s účastníky, běží doba k vyjádření, přes prázdniny proběhla rekonstrukce chodby v ZŠ a izolace proti vodě, stěny v MŠ I, hřiště v Mladoňově u školy v přírodě je dokončeno, půdní vestavba ve škole v Mladoňově, připravuje se realizace, ale asi až na jaře, chodník od Tygra k Sojákům 880m je připraven, je vykufrován, obrubníky venkovní ze 2/3 a dlažba z 1/2, chodník od Tygra na Plechy v délce 118m, bude zahájen ještě letos, podle času, hřbitov projektová dokumentace pro územní řízení, chodníky, osvětlení, vodovod, kolumbárium, vsypová loučka, nový urnový háj, oprava smuteční síně a hřbitovní zdi, letos by se mělo položit pouze osvětlení, dřevák, čeká se, zda vyjde dotace. K bodu se dále vyjádřili pan Schubert, Langer, Unzeitigová.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere zprávu na vědomí.

4b) Rozpočtové opatření č. 5/2017, 6/2017, 7/2017 a 8/2017.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert se chce zeptat na knihovnu 775tis., v jakém stavu v současné chvíli knihovna je. Paní Krausová odpovídá, že od pondělí 2. října se začíná. Pan Schubert se dále informuje o chodníku U Tygra, drogerie, což se mu snaží vysvětlit pan starosta.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí rozpočtová opatření č. 5/2017, č. 6/2017, 7/2017 a 8/2017 v předloženém znění.

4c) Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje na období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019 s Olomouckým krajem

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert uvádí, že je dodatek bez čísel a ptá se, jaká čísla se budou dosazovat. Pan Faltus uvádí, že se domnívá, že cena zůstává, ve staré smlouvě je 70,- Kč, doplní se jen počet obyvatel. To samé uvádí také pan starosta. Pan Langer se informuje, zda se cena odvíjí od výše dopravní obslužnosti. Pan starosta uvádí, že toto se už řešilo a bylo jim řečeno, že jsme nejlépe obsluhovaná obec a připomíná, jak dopadl pan Schubert při těchto jednáních. Pana J. zajímá, co přesně ten KIDSOK zajišťuje. Pan Schlemmer a pan starosta uvádí, že kompletní obslužnost. Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování

ZO schvaluje uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje na období od 1.1.2018 do 31.12.2019 mezi Obcí Nový Malín jako poskytovatelem a Olomouckým krajem zastoupeným společností KIDSOK jako příjemcem **poměrem hlasů 13/0/0.**

5) Ostatní

5a) Terénní úpravy pískovny a cesta za školou

Bod uvádí pan Schlemmer a pan Štencl. Pan Langer se ptá, zda se PNM bude soudit s Ministerstvem. Pan Štencl odpovídá, že se soudí. Pan Smolicha se ptá, zda se pokuta bude vracet, pokud se soud vyhraje. Pan Štencl uvádí, že ano. Pan Langer uvádí, že se blíží rozhodnutí v této kauze i co se obce týče a chtěli to pojmout tak, že dali nějaký seznam dotazů, který k těmto kauzám mají. Je předpoklad, že do dalšího ZO ta kauza obce bude také zavřená. Tak, aby vedení obce mělo čas se na to připravit, projednat to. Na dalším ZO by se ty věci uzavřely a projednaly, oficiálně, tak si to představovali. Dále uvádí, že se ještě musí ZO sejít do konce roku a předpokládá, že se nebudou chtít sejít těsně před Štědrým dnem, oni jsou schopni sehnat třetinu podpisů zastupitelů k tomu, aby se svolalo mimořádné ZO. Takže jsou ochotni se s nimi domluvit na nějakém listopadovém termínu, jakmile bude věc známá, tak to budou chtít do dvaceti dní projednat. Pana Štencla překvapuje a přestává se mu líbit, co má pan Langer za informace. Nahrává to tomu, aby si myslel, že kauzy jsou vedeny nestandardním způsobem. Pan Langer uvádí, že k žádnému úniku informací nedochází a existují nějaké zákonné lhůty a čte své otázky: Kdo je osoba zodpovědná za ten stav, za který je PNM sankciována? Kolik stála právní pomoc pro PNM, kdo a kdy ji uhradil? Vyžadují doklady. Doplnuje, že v této branži dělá přes třicet let a dospěl k názoru, že PNM musel pomáhat za úhradu velice fundovaný právník a bude jeden z nejlepších v ČR. Jak bude Obec NM a PNM vymáhat škodu na tom, kdo ji zavinil? Jaká byla přijata nová nápravná opatření, aby se situace neopakovala? Pan Vinkler má otázku na pana Štencla, kdo to odvolání zajišťoval. Pan Štencl uvádí, že je natolik erudovaný právník, že to zvládl sám. Pan Langer doplňuje další dotaz, zda platila PNM a obec jinou právní pomoc než pana Štencla?

Pan Langer by chtěl, aby byla k dispozici studie na opravu hřbitova, tak jak mají studii na Holbu.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere materiály na vědomí.

6) Diskuze

21:18 odchází pan Ostravský, počet zastupitelů klesl na 12.


Pan Smolicha by chtěl vidět email od pana D., paní Tylová mu ho poskytuje.

Pan Langer se informuje o pravidlech chystání sálu na PNM. Nezdá se mu, že si musí chystat židle na jejich pořádanou akci sám. Paní Tylová mu vysvětluje, že se jí to zdá normální, že si každý sál chystá podle své potřeby. Pan Štencel také uvádí, že se mu zdá normální, že si lidé stoly a židle uspořádají podle sebe. Pan starosta doplňuje, že je to normální. Panu Langerovi vadí, že to není uvedeno v provozním řádu a zda si to mají uklidit po akci. Je mu odpovězeno, že si to musí klidit do původního stavu. Pan Schubert se ptá pana Faltuse na jeho informaci, kterou zastupitelům poslal o předvedení techniky. Pan Faltus odpovídá, že tohle proběhne, byl se podívat v Bludově, jedná se o techniku, která obci chybí a termín upřesní. Teď je to v rovině, tohle by se mohlo koupit a ZO k tomu budou moci říct, zda je to to pravé. Pana Š. zajímá, zda se dá do pořádku cesta za školou, aby se tam dalo projet. Pan Štencel uvádí, že je to zastaveno kvůli řízením, které probíhají. V diskuzi se dále vyjádřili pan Langer, starosta.

Jednání 14. VZ ZO bylo skončeno v 21:30 hod.

Zapsala: Bc. Miroslava Krausová
V Novém Malíně dne **7. 10. 2017**

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající


Josef Minář, starosta obce


Lenka Tylová, místostarosta obce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Vladimír Faltus a Josef Ostravský

