

## 5. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 21. 10 2015

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

**Přítomno:** 13 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Ing. Luděk Felkl, Josef Smolicha, RNDr. Vojtěch Vrana, RNDr. Jiří Schubert, Lenka Tylová, MUDr. Ivan Schlemmer, Ing. Vladimír Faltus, Anna Novosadová, Alois Pospíšil, Antonín Hýbl, Lenka Paclíková, Dagmar Moravcová

**Omluveni:** Martin Langer, Josef Ostravský

**Předsedající:** MUDr. Ivan Schlemmer

### Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 17,04 hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů, 2 zastupitelé jsou omluveni a zastupitelstvo obce je tedy usnášeníschopné.

Dále seznámil zastupitele a veřejnost s body programu zasedání ZO.

### Navržený program zasedání 5. VZZO Nový Malín:

#### **1) Kontrola plnění usnesení**

- Interpelace zastupitelů ze 4.VZZO

#### **2) Majetkoprávní záležitosti**

a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 267/1 v k.ú. Nový Malín – ZM, N.Malín

b) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 v k.ú. Mladoňov u Oskavy – JK, Mladoňov

c) Koupě pozemku p.č. 3991/2 v k.ú. Nový Malín – JE, Šumperk na rozšíření komunitní kompostárny

d) Koupě části pozemku p.č. 1243/1 v k.ú. Nový Malín – VK, Rapotín na rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů

e) Bytový dům K Lužím – kupní smlouva na bj. 832/6 kupující FH, Šumperk, a u bj. 832/2 MV, nové usnesení ke KC dle požadavku banky

f) Darovací smlouva na převod nových úseků vod. řad., splaš. a dešťová kan. v lokalitě Na Mlýně od paní DJ do vlastnictví obce

#### **3) Finanční záležitosti**

a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015

c) Rozpočtové opatření č. 9/2015

d) Plnění rozpočtu za uplynulé období roku 2015

e) Finanční bilance investiční akce „Bytový dům K Lužím“

f) Rozpočtové provizorium na rok 2016

#### **4) Ostatní**

a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín

b) Informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ z.ú. Mladoňov

c) Interpelace - dotazy zastupitelů obce

#### **5) Diskuze**

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění.

Návrh na doplnění programu přednesl jako první pan RNDr. Jiří Schubert, který navrhl doplnit program zasedání ZO o nový bod Žádost občanů o koupi pozemku p.č. 1363 a 1362, oba v k.ú. Nový Malín. Dále by byl rád, kdyby se v bodě 3 přehodilo písm. a) s písm. b) a bod 4a), aby se dostal před bod 3. Dále připomíná diskuzi z min. zastupitelstva o autobusových linkách a uvádí, že kontaktoval pracovníka Olomouckého kraje a má od něj odpověď, kterou by rád přednesl. A ještě by chtěl, aby přítomní vzali na vědomí, že je zastupitelstvo nahráváno. Ing. Vladimír Faltus by chtěl zařadit bod o zvolení nového člena Grantové komise z důvodu jeho odstoupení, pokud je tato volba nutná. Pan Pospíšil by rád zařadil krátkou informaci o práci Kontrolního výboru.

Zastupitelé přistoupili k hlasování o doplnění bodů programu:

Nejprve bylo hlasováno o zařazení žádosti občanů o odkoupení pozemku č. p. 1363 orná půda o výměře 56m<sup>2</sup> za cenu 100Kč/m<sup>2</sup> a 1362 zahrada o výměře asi 30m<sup>2</sup> oba v k.ú. Nový Malín za cenu 300č/m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Nový Malín, jako bodu 2g) do majetkoprávních záležitostí.

**ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 2g) Žádost občanů o odkoupení pozemku č.p. 1363 orná půda o výměře 56m<sup>2</sup> za cenu 100Kč/m<sup>2</sup> a 1362 zahrada o výměře asi 30m<sup>2</sup> oba v k.ú. Nový Malín za cenu 300Kč/m<sup>2</sup> poměrem hlasů 5/6/2. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.**

Dále bylo hlasováno o zařazení nového bodu 4d) do programu jednání 5.VZZO

4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem

**ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem poměrem hlasů 13/0/0.**

Dále bylo hlasováno o zařazení nového bodu 4e) do programu jednání 5.VZZO

4e) Informace o práci Kontrolního výboru

**ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4e) Informace o práci Kontrolního výboru poměrem hlasů 13/0/0.**

Dále bylo hlasováno o zařazení nového bodu 4e) do programu jednání 5.VZZO

4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise

**ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise poměrem hlasů 13/0/0.**

Dále bylo hlasováno o návrhu pana Schuberta o prohození pořadí bodů 3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce a 3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015 v části Finanční záležitosti programu 5.VZZO

**ZO schvaluje změnu programu 5.VZZO prohození pořadí bodů 3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce a 3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015 poměrem hlasů 8/5/0.**

Dále bylo hlasováno o přehození bodu 4a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín v části Ostatní před Finanční záležitosti

**ZO schvaluje změnu programu 5.VZZO prohození pořadí bodů. Přehození bodu 4a) před Finanční záležitosti poměrem hlasů 6/7/0. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.**

Doplněný program zasedání 5. VZZO Nový Malín je tedy následující:

**1) Kontrola plnění usnesení**

1a) Interpelace zastupitelů ze 4.VZZO

**2) Majetkoprávní záležitosti**

2a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 267/1 v k.ú. Nový Malín – ZM, N.Malín

2b) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 v k.ú. Mladoňov u Oskavy – JK, Mladoňov

2c) Koupě pozemku p.č. 3991/2 v k.ú. Nový Malín – JE, Šumperk na rozšíření komunitní kompostárny  
2d) Koupě části pozemku p.č. 1243/1 v k.ú. Nový Malín – VK, Rapotín na rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů

2e) Bytový dům K Lužím – kupní smlouva na bj. 832/6 kupující FH, Šumperk 18 a u bj. 832/2 MV, nové usnesení ke KC dle požadavku banky

2f) Darovací smlouva na převod nových úseků vod. řad., splaš. a dešťová kan. v lokalitě Na Mlýně od paní DJ do vlastnictví obce

### **3) Finanční záležitosti**

3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015

3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

3c) Rozpočtové opatření č. 9/2015

3d) Plnění rozpočtu za uplynulé období roku 2015

3e) Finanční bilance investiční akce „Bytový dům K Lužím“

3f) Rozpočtové provizorium na rok 2016

### **4) Ostatní**

4a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín

4b) Informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ z.ú. Mladoňov

4c) Interpelace - dotazy zastupitelů obce

4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem

4e) Informace o práci Kontrolního výboru

4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise

### **5) Diskuze**

**ZO schvaluje doplněný program 5.VZZO poměrem hlasů 13/0/0**

---

#### **1) Kontrola plnění usnesení**

##### **1a) Interpelace – dotazy zastupitelů obce ze 4. VZZO**

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo panu starostovi a paní Tylové, na které byly interpelace směřovány. Paní Tylová čte interpelaci: *1) Používají auta v Provozní jízdní deníky, puťovky, kolečka do tachografu? Kde a kdy je do nich možné nahlédnout? Všechna vozidla a stroje Provozní Nový Malín s. r.o. vedou evidenci o provozu, které odpovídají platné legislativě. Není důvod Vám poskytovat toto nahlédnutí, neboť se nejedná o věci, které souvisejí s výkonem Vaší funkce zastupitele.* Pana Felkla by zajímalo, jak nesouvisí s funkcí zastupitele, když je Provozní zřízena obcí, 100% vlastněná obcí a nakládá s veřejnými prostředky a zastupitel má právo na informace. Pan Štencl vysvětluje, že byly předloženy nějaké dotazy, na které bylo odpovězeno a jednací řád zastupitelstva říká, jak se s tím má naložit. Všichni dostali odpovědi v podkladech na dnešní jednání. Tazatel se může vyjádřit, pokud je nespokojen a zastupitelstvo k tomu zaujme nějaké stanovisko. Neví, zda je smyslem, aby se vše četlo, pak se to nemuselo dělat tím způsobem a myslí si, že mají přijmout stanovisko, zda je to v pořádku nebo ne a to je všechno. Pan Schlemmer uvádí, že pokud nebudou spokojeni, tak se to bude opět řešit písemně. Pana Felkla zajímá poslední odstavec. Zdá se mu, že je to popření nároku zastupitele na informace a prosí o jeho přečtení. Pan Schlemmer se ještě vrací k tachometrům a myslí si, že je to fakultativní informace a přenechal by to až na dotčený orgán, který k tomu má kompetence. Pan Minář uvádí, že odstavec, na který poukazuje pan Felkl je jeho názor, který nikomu nevnučuje. Panu Felklovi se zdá zvláštní. Pan Schubert by chtěl všechny otázky přečíst. Pan Štencl uvádí, že v režimu, který si zvolili, by měli říct, já jsem nespokojen s těmito dotazy a v čem a zastupitelstvo by k tomu

mělo zaujmout stanovisko a ne že tady o tom budeme bavit, to už proběhlo. Pan Štencel říká, že takto to uvádí jednací řád v čl. 10. Pan Schubert se ptá na tento jednací řád. Pan Schlemmer si myslí, že už bylo řečeno mnoho a už se do toho vkrádají nenaplněné politické ambice a škodí to jménu obce a obci samotné. Chtěl by ukončit diskuzi a dát hlasovat o konečném stanovisku k tomuto. Byla to písemná komunikace, tak by takto měla pokračovat a nezdržovat jednání. Pan Felkl se opět ptá na poslední odstavec. Pan Štencel opět vysvětluje panu Schubertovi o správném jednání k tomuto, jak je to uvedeno v jednacím řádu. Pan Schubert by chtěl souhrnnou zprávu k připomínkám. Panu Schlemmerovi se zdá, že se točí stále v kruhu. Otázky byly písemné a odpovědi také. Pan Schubertovi připadá, že mu upřel vyjádřit svou nespokojenost. Pan Schlemmer si myslí, že neupřel, že ji vyjádřil, že celou dobu vyjadřuje nespokojenost s něčím. Panu Schubertovi vadí, že se ho nezeptal, zda už s vyjadřováním nespokojenosti skončil, on neskončil a chtěl by prostor k dalšímu vyjadřování nespokojenosti. Postrádá souhrnnou zprávu k tomuhle, dále by chtěl přečíst závěrečný odstavec pana starosty a chtěl by k tomu vyjádřit nespokojenost. Pan Schubert čte: *„Neustálé podezírání a kladení dotazů řídicím pracovníkům obce i PNM, udávání obce i PNM má za cíl vyvolat dojem o nekalých praktikách. Celá tato kampaň p. Langer a p. Schuberta pouze poškozuje dobré jméno obce Nový Malín a jejího vedení a způsobuje velké finanční ztráty. Pan Langer chce řídit vše, zatím jenom škodí.“* Čte svou nespokojenost, jak známo jeden ze základních požadavků kladených na zastupitele je, aby svou obec znal a zajímal se o dění. Jinak se nemůže správně rozhodovat při hlasování na jednání zastupitelstva a přicházet s odpovídajícími náměty. Toto se s panem Langerem snažíme plnit. Protože sdružení ZZO jako jediná ze stran v zastupitelstvu nebyla zvolena do žádného kontrolního, poradního nebo řídicího orgánu obce a ze strany vedení nám nejsou dávány potřebné informace nebo jsou neúplné, jsme nuceni se ptát. Nutnost se ptát a kvalita odpovědi jsou vizitkou vstřícnosti vedení obce k zastupitelům. Je také pochopitelné, že tato nevstřícnost ze strany vedení obce k našemu sdružení vzbuzuje jistou podezřívavost. Navíc, kontrolní činnost je podstatou opozice. Ze závěrečného hodnocení našich dotazů panem Minářem není zřejmé jaké finanční ztráty a poškození obce má pan Minář na mysli. To ví jen on sám. Jisté však je, že kdyby jeho činnost byla transparentní a bez chyb, nemuseli bychom se ptát a podezřívát. Pan starosta uvádí, že panu Felklovi bude odpovídat na tu samou otázku a on ji jen opakuje, tak teď neví, komu na ni má odpovídat. Pan Schlemmer navrhuje, aby ukončili diskuzi k tomuto, protože si všichni přečetli odpovědi.

**ZO bere** na vědomí interpelace

Pan Schlemmer se omlouvá, že zapomněl dát hlasovat o návrhové komisi a o ověřovateli zápisu.

Do návrhové komise navrhl pan **Ing. Vladimíra Faltuse** a pan **RNDr. Vojtěcha Vranu**

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

**ZO schvaluje** za členy návrhové komise Ing. Vladimíra Faltuse a pana RNDr. Vojtěcha Vranu **poměrem hlasů 10/0/3**

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl paní **Lenku Paclíkovou** a **Antonína Hýbla**.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

**ZO schvaluje** za ověřovatele zápisu Lenku Paclíkovou a Antonína Hýbla **poměrem hlasů 13/0/0**  
Zapisovatelkou byla určena paní Miroslava Krausová.

## **2)Majetkoprávní záležitosti**

**2a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 267/1 ostatní plocha v k.ú. Nový Malín – ZM, N. Malín**

Bod představuje pan Schlemmer. Pana Schuberta by zajímalo, kdo tam povolil postavit garáž a plot. Pan starosta odpovídá, že se bude muset zeptat třeba na stavebním úřadě. Dále se pan Schubert ptá, zda někdo žádal o pronájem. Pan starosta upřesňuje, že cesta kolem ZM je obecní a tu chce teď odkoupit. Pan Schuberta zajímá, zda to má teď v pronájmu. Bývalou obecní cestu si rozdělili se sousedem a užívají ji. Pana Felkla by zajímalo, zda když je na pozemku stavba, zda je tam nájemní smlouva. Pan starosta by se musel podívat. Pana Smolichu zajímá totéž. Pan Schlemmer uvádí, že v Radě se řešil prodej a ne, zda existuje nějaká nájemní smlouva či ne. Na pozemku je věcné břemeno, dešťová kanalizace, proto rada prodej nedoporučuje.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

***ZO neschvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 267/1 ostatní plocha v k. ú. Nový Malín poměrem hlasů 13/0/0.***

**2b) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m<sup>2</sup> v k.ú. Mladoňov u Oskavy – JK, Mladoňov .**

Bod představuje pan Schlemmer. Paní Moravcovou by zajímalo, zda v tomhle místě není přeпад. Paní Novosadová upřesňuje, že není, že je to až nahoře. Panu Felklovi se zdá, že je pozemek uprostřed komunikace a ptá se, zda je toto rozumné prodávat. Paní Novosadová upřesňuje, kde se pozemek nachází, že to tak není, že je to mez u komunikace a je to ohraničeno a celý život to užívali a až při digitalizaci zjistili, že to není jejich. Pana Felkla zajímá, čím je ta zbývající část pozemku. Paní Novosadová se domnívá, že je to jejich. Pan Felkl namítá, že není. Také pan starosta upřesňuje, že je to pozemek obecní. Pan Felkl si myslí, že by bylo rozumnější požádat si o celý pozemek. Paní Moravcová si myslí, že to ani neví, že to není jejich. Paní Novosadová říká, že mu jde o to, že tam vybudované parkoviště, aby o něj nemohl přijít. Pan Schlemmer si myslí, že by byla potřeba ještě vše vyjasnit. Pan Felkl navrhuje stáhnout bod z programu, vše dořešit a projednat na příštím zastupitelstvu. Dále se ptá, zda je cena 50Kč/m<sup>2</sup> odpovídající. Myslí si, že se na minulých zastupitelstvech se projednávala cena za pozemek v Malíně za 100Kč/m<sup>2</sup>. Pan Štencel uvádí, že se cena mění dle využitelnosti pozemku. Pan Štencel navrhuje rovněž, aby byl tento bod raději stažen z programu jednání, aby se neudělala nějaká chyba.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

***ZO stahuje zveřejnění záměru prodeje ohledně pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m<sup>2</sup> v k. ú. Mladoňov u Oskavy z programu jednání 5.VZZO poměrem hlasů 13/0/0***

**2c) Koupě pozemku p.č. 3991/2 trvalý travní porost o výměře 1511 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1561-567/2015 – JE, Šumperk, na rozšíření komunitní kompostárny**

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Felkl upozorňuje, že kompostárna je povolena na pozemku p.č. 1390, tak je potřeba změnit územní rozhodnutí. Pana Schuberta zajímá, co se stane s ornici, která je v současné chvíli na pozemku. Pan starosta odpovídá, že se uvidí, až se to bude schvalovat a rozhodovat.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje** koupi pozemku p.č. 3991/2 trvalý travní porost o výměře 1.511 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1561/567/2015 od paní JE, Šumperk za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup> za účelem rozšíření komunitní kompostárny poměrem hlasů **13/0/0**

**2d)** Koupě části pozemku p.č. 1243/1 zahrada v k.ú. Nový Malín – VK, Rapotín na rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů.

Bod představuje pan Schlemmer. Panu Pospíšilovi se zdá, že pozemek není vyznačen, o kterou část se jedná. Pan starosta upřesňuje, že ta cesta je p.č. 1247 a zasahuje asi půl metru do parcely č. 1243/7, je zpevněná a zasahuje do parcely, ze které by se to vykupovalo, těch 52m. Pan Felkl uvádí, že to vyměřoval a cesta má 4,5m a nejsou vytyčené hranice. Pan starosta uvádí, že je to vytyčené, 4 bloky červeně označené. Pan Štencel doplňuje, že dnes mu pan P. volal a omlouval se, že nestihl poslat návrh GP. Pana Felkla zajímá, zda se jedná o rozšíření přístupové cesty. Pan starosta mu vysvětluje, že se jedná o rozšíření. Pan Štencel doplňuje, že pan Felkl to myslel jinak, a to zda se rozšiřuje stávající stav cesty. Pan starosta uvádí, že současná zpevněná cesta je vyjetá půl metra do zahrady pana K. a to je ta část, kterou je potřeba odkoupit. Jedná se o právní řešení skutečnosti. Paní Moravcová si vše ujasňuje. Pana Felkla by zajímalo, proč je to za cenu 450Kč/m<sup>2</sup>. Pan starosta mu odpovídá, že se jedná o zahradu a ta cena se takto pohybuje. Pokud by to nechtěli, tak se nic neděje, ale musí se to zpevnit zase na druhou stranu k panu M. a teď je otázka, co by bylo cenově dražší. Pan Schlemmer si myslí, že by bylo dražší to posunout na druhou stranu než odkoupit stávající. Pan Schubert se ptá, kde jsou ti kynologové. Je mu to kolektivně upřesněno. Pana Smolichu zajímá, jaká šíře cesty by zůstala, kdyby se neodkoupila část od pana K. Pan starosta mu odpovídá, že by museli asi 52m vykufrovat a odvést a myslí si, že je to jednodušší způsob, procházel si to. Určitě by se to muselo rozšiřovat na druhou stranu. Zdá se mu, že je to vstřícnost ze strany pana K., že nám to prodá. Pan Schlemmer ukončil diskuzi.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje** koupi části pozemku p.č. 1243/1 zahrada v k.ú. Nový Malín o výměře cca 52 m<sup>2</sup> dle GP č. 1560-534/2015 od pana VK, Rapotín za cenu 450,- Kč/m<sup>2</sup> za účelem rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů v Novém Malíně poměrem hlasů **11/0/2**

### **2e) Bytový dům K Lužím:**

- 1) Kupní smlouva na jednotku – č. 832/6
- 2) Zrušení usnesení ze 4. VZZO konaného dne 23. 7. 2015 ve věci stanovení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 panu MV
- 3) Stanovení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 panu MV dle požadavků úvěr poskytující banky - ČMSS a.s.

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Schubert by chtěl zhrnout celý bod, aby veřejnost věděla, o co jde. Pan Štencel vše vysvětluje.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

### **Ad 1)**

**ZO schvaluje** uzavření kupní smlouvy na prodej **bytové jednotky č. 832/6** o velikosti 3 + kk s přísl. umístěné ve II.NP bytového domu č.p. 832 a vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v pozemku p.č. 2304/91 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a

k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín poměrem hlasů **12/0/1**.

#### **Ad 2)**

**ZO ruší usnesení přijaté na 4. VZZO konaném dne 23. 7. 2015 ve věci týkající se schválení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 o velikosti 1+kk s přísl. umístěné v I.NP bytového domu č.p. 832, který je součástí pozemku p.č. 2304/91 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na společných částech bytového domu č.p. 832 a na pozemku pod bytovým domem p.č. 2304/91 a včetně téhož spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemcích p.č. 2304/92, p.č. 2304/93, 2304/26, 2304/22, 2304/98 a 2304/106, které funkčně souvisí s bytovým domem č.p. 832, vše v k.ú. Nový Malín a dále včetně pozemku p.č. 2304/100 (parkovací místo č. 2) o výměře 12m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín, vše dle GP č. 1540-516/2015 ve výši **423.000,-Kč** včetně DPH a kupní cenu za prodej pozemku p.č. 2304/95 o výměře 35m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín, dle GP č. 1540-516/2015, panu MV, bytem N.Malín ve výši **500,-Kč za 1m<sup>2</sup>** pozemku, a to z důvodu přijetí nového usnesení v této věci poměrem hlasů **12/1/0**.**

#### **Ad 3)**

##### **ZO schvaluje:**

**a)** - kupní cenu za prodej bytové jednotky č. 832/2 o velikosti 1+kk s přísl. vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v pozemku p.č. 2304/91 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín, panu MV, bytem N.Malín, ve výši **1,023.000,-Kč** včetně DPH s tím, že část kupní ceny ve výši **600.000,-Kč** bude obci Nový Malín zaplacená formou zápočtu oproti současné hodnotě pozemků p.č. 4013/11 a p.č. 4013/12, oba v k.ú. Nový Malín, převedených z vlastnictví pana MV do vlastnictví obce Nový Malín za účelem výstavby řadových domů v Novém Malíně v lokalitě „Pod Malínským vrchem“

**b)** - kupní cenu za prodej pozemku p.č. 2304/95 o výměře 35m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín, panu MV, bytem N. Malín, ve výši **500,-Kč bez DPH za 1m<sup>2</sup>** pozemku poměrem hlasů **12/1/0**

**2f) Darovací smlouva na převod nových úseků vodovodního řádu, splaškové kanalizace a dešťové kanalizace v lokalitě Na Mlýně od paní DJ do vlastnictví obce.**

Bod představuje pan Schlemmer. Pana Smolichu by zajímalo, zda jsou ty sítě zaplacený. Paní Tylová odpovídá, že je to zaplacené. Dále ho zajímá, zda to teď bezplatně obci daruje. Paní Tylová odpovídá, že ano. Pana Schuberta zajímá, kam jde dešťová kanalizace, zda jde přímo do potoka. Pan starosta

vysvětluje, že je to tak, jak je to ve stavebním povolení. Pana S. zajímá, zda ty sítě vedou na pozemcích paní J. nebo jsou obecní. Je mu vše vysvětleno.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje** uzavření darovací smlouvy na převod inženýrských sítí do vlastnictví obce Nový Malín, a to **splaškové kanalizace**, stoky – DN 250 PP Pragma, SN 8, v délce 143,14m včetně 9 odbočných kusů pro přípojky, dále **dešťové kanalizace**, stoky – DN 250, PP Pragma, SN 8, v délce 149,90 m, potrubí napojení vpustí 13 m, horskou vpust' a **vodovodního řadu** – PE 90x5, (PE100, SDR 17) v délce 135,65 m včetně 9 odbočných kusů pro jednotlivé vodovodní přípojky v rozsahu popsáném v kolaudačním souhlasu ke stavbě vodních děl ze dne 16. 7. 2015, vydaného odborem životního prostředí MěÚ v Šumperku, pod č.j.: MUSP 66355/2015, mezi paní DJ, N.Malín jako darující a obcí Nový Malín jako obdarovanou poměrem hlasů **10/1/2**

### **3) Finanční záležitosti**

#### **3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015**

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Felkl vyzývá předkladatele o stručné shrnutí, co je za toto období důležité, jestli by mohl vypíchnout. Pan Schlemmer předává slovo paní Tylové. Ta popisuje, co zastupitelé obdrželi. Myslí si, že si s tím paní Malá dost pohrála a mají k dispozici velké množství informací. Neví, co by ještě chtěli vědět, zdá se jí, že je dost informací. Pan Felkl by rád shrnutí. Paní Tylová uvádí, že se jedná o shrnutí rozpočtových opatření od začátku roku až do teď. Jedná se o dotační i nedotační pohyby. Pan starosta doplňuje, že k lepšímu přehledu jsou připraveny plnění rozpočtu a rozpočtové opatření za rok 2015. Pan Felkl upozorňuje, že to se týká jiného bodu. Pan Schlemmer se domnívá, že body 3a a 3b k sobě organicky patří a myslí si, že by se měly projednávat současně, protože jedna věc je rozpočtová opatření, která byla přijata, a protože dnešním požadavkům to nevyhovuje, tak proto je návrh na to, aby se rozpočtová opatření trošku upravila. Není ekonom, ale rozumí, že když přijde dotace, tak je s tím problém. Pan Felkl tohle chápe, ale bod 3a je až ten následující, ptá se k bodu 3b), jestli mu to může někdo okomentovat, zásadní přesuny, nejlépe předkladatel. Pan starosta mu vysvětluje, že v kostce je to shrnuto právě v tom rozpočtovém opatření. Paní Tylová vyzývá pana Felkla, ať se konkrétně zeptá, co by ho zajímalo. Paní Moravcová shrnuje to, co bylo řečeno. Dostali jsme tabulku, kde je zapsáno, co bylo pořízeno. Pochopila to tak, že pan Felkl by chtěl vědět, co konkrétní položky znamenají a proč se to pořídilo a chtěl by slyšet nějaký komentář. Pan Schlemmer si myslí, že kdyby se měl probírat každý bod zvlášť, tak zde sedí do rána. Myslí si, že by se mělo spíše bavit o tom, že když přijde dotace, o které se ví už dlouho dopředu a zastupitelstvo je 4krát do roka, tak samozřejmě obec musí začít za své. A když to v rozpočtu na ten měsíc není, tak Rada musí schválit přesun peněz, aby se něco udělalo. Paní Moravcová říká, že tomu všichni rozumí a chtějí se bavit jen o větších částkách. Pan Schlemmer si myslí, že komentář by měl být, až se budeme bavit o celkovém uzavřeném rozpočtu na rok 2015, který bude třeba na příštím zastupitelstvu. Teď to nemá smysl komentovat, když to není uzavřeno. Pana Schuberta zajímají výdaje 2219 v první tabulce. Je tam uvedena cesta za ZŠ- 780 251Kč, chce se zeptat a v celkovém rozpočtu tam původní hodnota byla 1 162 000 a zůstali jsme tedy na 381 749Kč. Paní Malá s panem starostou mu vše vysvětlili. Pan Schubert podává návrh usnesení, aby rozpočtové opatření 4-8, která byla schválena Radou, byla uznána za neplatná. Protože ve čtvrtém rozpočtovém opatření rada obce schválila změnu 5,5 mil. Bylo to na dotaci na školu a tím se porušilo nařízení zastupitelstva z druhého veřejného zasedání, kde se řeklo, že limitem je 10%. Myslí si, že dodržování nařízení Zastupitelstva



obce by se měla ctít a tady to překročilo. Pan starosta upozorňuje, že jsou přehozeny body 3a) a 3b), proto se tenhle bod dá dosti špatně okomentovat. V bodě 3a) bychom vysvětlili, proč se to tak stalo a schválilo by se to, co se myslí dotací a co rozpočtovým opatřením a došlo by k vysvětlení. U dotace na školu se překročilo 10% 5,3mil. na 5,7mil. Pan Felkl si myslí, že když se překročí 10%, tak není nic jednoduššího než to předložit ihned do Zastupitelstva. Pan starosta uvádí, že na Zastupitelstvu 4.5. bylo projednáno, že 17. 4 došlo k akceptaci akce, byl schválen registr financování, se kterým bylo Zastupitelstvo 4.5. seznámeno. Dotace činila 5 000 707Kč, povinná účast obce činila 3 000 597Kč a byla schválena, což je ve skutečnosti potvrzení o navýšení rozpočtu a přijetí rozpočtového opatření. Protože to Zastupitelstvo celé schválilo a projednalo. Pan Felkl si myslí, že se jednalo o akceptaci dotace ne rozpočtové opatření. Pan Schlemmer si myslí, že se točí stále dokola a uměle se něco vytváří. Je přeci logické, že když přijde dotace a zastupitelstvo ji schválilo, je samozřejmé a vědí to všichni, že do toho musí dát obec své peníze a tu dotaci teprve potom dostaneme. To znamená, že když Zastupitelstvo dotaci schválilo, že nemusíme řešit rozpočtové opatření a podle jeho soudu by měly být tyto záležitosti vyjmuty z rozpočtového opatření, protože zastupitelstvo o nich ví, zastupitelstvo to akceptuje, souhlasí s dotacemi, tak není co řešit. Pan Schubert čte, co zastupitelstvo schválilo. K tomuto bodu se dále vyjádřil pan starosta, pan Felkl, paní Tylová, pan Schlemmer.

Paní Tylová navrhuje ukončit diskuzi a pan Schlemmer dal hlasovat o ukončení diskuze poměrem hlasů **8/5/0**.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO odmítá rozpočtová opatření číslo 4 – 8 schválená radou obce jako neplatná poměrem hlasů 3/8/2 Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

**ZO bere na vědomí rozpočtová opatření 1 – 8/2015 uskutečněná za uplynulé období.**

### **3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce**

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Pospíšil bod podpoří, ale cítí určité rizika. Osobně neví, jaké dotace se podávají. Myslí si, že jako zastupitelé by měli vědět, jaké dotace jsou ve hře, v jakém horizontu, o čem se bude nebo nebude jednat, protože se může stát, že vzejde nějaká nová dotace, dostane se do rady, přestože obec nebo zastupitelstvo měli jiný názor. Takže by poprosil, zda by byla vypracována nějaká přehledná tabulka, kde by byly uvedené žádosti o dotace, které jsou podány a v jakém horizontu je pravděpodobná možnost je získat. Pan starosta vysvětluje, že všechny dotace a žádosti o ně se probírají na zastupitelstvu. Paní Moravcová by ráda, aby byli zastupitelé informováni o chystaných dotacích. Pan starosta jí odpovídá, že vždy chystá do nějakého seznamu žádosti o dotace, jak měl třeba na minulém zastupitelstvu přehled hospodaření. Přehled dotací vždy dává na vědomí. Pan starosta vysvětluje, že by se vyjmuly pouze dotační opatření, všechna ostatní nad 10% budou projednány na zastupitelstvu. Mají to i jiné obce. Dotace a daně, to je rozdíl. Pan Schlemmer uvádí, e kdyby zastupitelstvo muselo schvalovat i opatření, které se týká dotací, scházeli by se třeba každý měsíc a půl. Zdá se mu takto jednodušší a také Krajský úřad tento postup doporučuje, vyjmou dotace z rozpočtového opatření. Pan Vrana by rád doplnil větu, která by souvisela s názorem pana Pospíšila. Pan Schubert čte svůj návrh usnesení. ZO si vyhraduje právo schválit každé podání žádosti obce NM o dotaci. V prokazatelně naléhavých případech je možné, aby ZO NM bylo podání žádosti o dotace obce NM a to se všemi podklady dáno na vědomí v co nejbližším možném termínu. Pan starosta se domnívá, že je to úplný nesmysl. Může přijít dotace třeba na hasiče 50000Kč a na všechno by se muselo svolávat zastupitelstvo. Pana Schlemmera by zajímalo, jak by se určovala ta prokazatelná naléhavost. Pan Pospíšil by byl rád, aby se k dotacím např. na vrtulník či elektrárnu měli zastupitelé možnost vy-

jádrít. Pan starosta vysvětluje, že tomu tak je a musí být. Ministerstvo napíše, že to musí být schváleno zastupitelstvem, tak to prochází zastupitelstvem. Seznam dotací dává každý rok. Pan B. se vyjádřil, že před rokem rada obce přešla přes rozhodnutí zastupitelstva a aniž by řešila nějakou změnu pravidel, která šla řešit už tenkrát, tak teď zpětně, chytáme kočku za ocas a říkáme, my jsme si teď rozhodli, že jsme v minulosti mohli nedodržovat poslušnost. Pan ředitel se k tomuto vyjadřuje a myslí si, že pan starosta má pravdu, že by se to z toho mělo vyjmout. Stát potřebuje utratit peníze a vše je šité horkou jehlou a byla by škoda, kdybychom nestihli je přijmout. K tomuto bodu se dále vyjádřila paní Moravcová, paní Š., pan starosta, pan Schubert, pan Schlemmer, paní Tylová.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování. Nejprve bylo hlasováno o návrzích usnesení pana Schuberta.

**ZO stanovuje** Radě obce v souladu s ustanovením §102 odst.2 písm.a zák. 128/2000sb.o obcích ve znění pozdějších předpisů kompetenci k provedení každého rozpočtového opatření na příslušný kalendářní rok, jehož výše počítána jako součet změn v příjmové část, které nejsou částkami účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů, dále dotace přičtená k součtu všech změn v příjmové části, které nejsou dotacemi a Radou obce schválených rozpočtových patření od počátku roku nepřesáhne 10% z příjmové části. Myšlena je jen příjmová část bez dotací původně schváleného rozpočtu obce toho rozpočtu rozpočtových opatření poměrem hlasů **4/7/2. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

**ZO si vyhrazuje** právo schválit každé podání žádosti obce NM o dotaci. V prokazatelně naléhavých případech je možné, aby ZO NM bylo podání žádosti o dotace obce NM a to se všemi podklady dáno na vědomí poměrem hlasů **2/7/4. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Dále bylo hlasováno o návrhu usnesení pana Felkla.

**ZO schvaluje**, že všechna rozpočtová opatření bude schvalovat ZO obce poměrem hlasů **5/8/0. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Následně bylo hlasováno o původním návrhu usnesení.

**ZO stanovuje** radě obce v souladu s ust. § 102 odst. 2) písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, kompetenci k provádění rozpočtových opatření do výše 10% schváleného rozpočtu obce na příslušný kalendářní rok s tím, že rozpočtová opatření **nad toto omezení** může rada obce samostatně provádět jen v případech rozpočtového zapojení účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů poměrem hlasů **7/2/4. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.**

### **3c) Rozpočtové opatření č. 9/2015**

Bod představuje pan Schlemmer. Pan starosta toto rozpočtové opatření okomentoval. V příjmech, dotace průleh Mladoňov, dotace rozšíření kompostárny, rekonstrukce chodníku. Pana Schuberta zajímá, o jaký chodník se jedná. Pan starosta upřesňuje, že se jedná o chodník od cukrárny po OÚ. Pan Schubert se ptá, co tomu chodníku je. Pan starosta uvádí, že je na něj ohláška na rekonstrukci a je na to vyhlášena dotace, takže jsme dostali dotaci na opravu chodníku. Dále se ptá, kolik činí podíl obce. Pan starosta odpovídá 85% dotace, 15% spoluúčast z 5mil., to je 750tis. Pan Schubert se ptá, proč se 750tis. neinvestuje do jiného chodníku. Pan starosta odpovídá, že je potřeba porovnávat na co je a na co není stavební povolení. Horní chodník nevyhovuje kvůli bezpečnostním prvkům, dole je

cyklostezka a od školy po Rychtu byl kratší. Tenhle byl vyhodnocen za nejvhodnější k rekonstrukci. Je starý 50let, po obou stranách jsou rozpadlé obrubníky, je propadlý. Dále pokračuje v rozpočtových opatřeních. Narovnáni dotace ZŠ Nový Malín, odvody příspěvkových organizací. Pan Schubert se informuje na otopný systém KD Mladoňov. Pan starosta vysvětluje, že jde o topení v KD Mladoňov, krb už nestačil, aby se nesešlo v chladnu, bylo to už nedostatečné, bude se topit dřevem, narázově. Pana Felkla zajímá navýšení u kompostárny. Pan Faltus odpovídá, že jde o štěpkovač, traktor a velkou lžící- nakladač. Původní strojní zařízení již nestačí. Pana Felkla zajímá, co se udělá se současným zařízením. Pan Faltus vysvětluje, že po vypršení dotace bude využíván traktor třeba jako stroj na letní a zimní údržbu, svážení trávy, štěpkování po obci. Pana Schuberta zajímá, zda je to z vlastních prostředků nebo z dotace. Je mu odpovězeno, že z dotace. Dále se ptá, jak se mohou stroje využívat a jak se využívat budou. Pan Faltus reaguje na pana Schuberta a odpovídá mu, že těžko od něj uslyší, co by chtěl, že bude se stroji naloženo jinak, než se smí. Paní Ondráčková všechny informovala, že po dobu udržitelnosti dotace je nutné stroje užívat jak se má. Pan Faltus jí odpovídá, že on mluvil o strojích starých a pan Schlemmer jí odpověděl, že to už bylo řečeno a všichni to ví.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2015 v předloženém znění poměrem hlasů 11/0/2.**

### **3d) Plnění rozpočtu za uplynulé období roku 2015**

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Pospíšil se vyjadřuje k materiálu a konstatuje, že má 19 stran a očekával by nějaké manažerské shrnutí. Pan starosta uvádí, že požadavek byl takový. Plnění rozpočtu v této podobě nemá žádnou vypovídající schopnost přehledu hospodaření, protože neobsahuje pohledávky a závazky. Význam vlastně má až při sestavování závěrečného účtu. Není v tom plný přehled. Pan starosta čte pro představu alespoň nadpisy kapitol. Pan Schlemmer upozorňuje, že už minule bylo řečeno, že tohle nebude mít žádnou vypovídající hodnotu, až při závěrečném účtu, kdy tam už bude „má dáti - dal“ to bude teprve mít tu hodnotu. Pana Schuberta zajímá římská tři, dlouhodobě půjčené položky. Pan starosta odpovídá, že je to bankovní úvěr na překlenutí financování do konce června. Blíže si to přečte na předposlední straně. Dále ho zajímá revolving, zda ještě není čerpán. Odpověď zněla, že není. Pan Schubert si myslí, že je veřejnost krajně znechucena, protože zde není promítací zařízení. A dal úkol, aby se na příště a další jednání zajistilo.

**ZO bere na vědomí plnění rozpočtu obce Nový Malín za uplynulé období roku 2015.**

### **3e) Finanční bilance investiční akce „Bytový dům K Lužím“**

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo paní Tylové. Vysvětluje, že vypracovala s paní Malou jednoduchý přehled, aby bylo patrné, čeho se týká. Z jedné strany by měli dostat za prodej všech bytů 8 809 000,-Kč a náklady jsou zatím 8 987 000,-Kč. Pana Felkla by zajímalo, zda byl pozemek obce nebo se kupoval. Paní Tylová mu odpovídá, že pozemek byl obce. Pan Felkl se domnívá, že tam chybí zápočet dluhu SAN JV, ale je mu vysvětleno, že to spolu nesouvisí, že plete dvě různé věci. Pana Schuberta by zajímaly náklady Provozní na toto, pokud se to přičte, dostaneme se na vyšší čísla. Kde jsou náklady Provozní. Je mu vysvětleno, že nic takového dalšího není. Dále se zajímá o pozemek, jak k němu obec přišla. Pan starosta odpovídá, že měli dohodu o financování a někdo neměl na zaplacení, tak daroval tyto pozemky. Každý pozemek měl hodnotu 750 000,-Kč. Pana Schuberta, Felkla a pana B. zajímá, proč tyto pozemky nejsou započítány do nákladů. Pan Smolicha se ptá, zda se to bude ještě měnit, zda je to jen odhad. Paní Tylová odpovídá, že se jedná o prozatímní odhad, skutečnost se

ještě neví. Pan Felkl se informuje o spojení bytů. Pana B. by zajímalo, jakou provizi má Povození. Paní Tylová odpovídá, že je brzy, ale 5%. Pan starosta doplňuje, že finanční bilance investiční akce Bytový dům K Lužím. Tento bytový dům byl postaven na pozemcích, které získala obec v průběhu výstavby lokality K Lužím podobně jako v jiných lokalitách Pod Malínským vrchem atd. Někde je získala za finanční úhradu, někde za náhradu nákladů za sítě, příjem obce byl také z části pozemků, dotace na technickou infrastrukturu a nárůstu počtu obyvatel v těchto lokalitách. Náš původní záměr směřoval především k naplnění podmínek dotace u těch pozemků, kde se nepodaří z jakéhokoliv důvodu kolaudovat plánovaný počet bytových jednotek. Tento záměr se nakonec podařil uskutečnit vlastními silami. Lokalita částečně určena jako podpora vstupního bydlení pro mladé, na Zajícově poli zase pro seniory a u ostatních se pokusíme využít dotačních titulů. Stejně se věnoval pozemek Fortexu na podporu seniorského bydlení a obec z toho měla pouze 100tis., co zaplatil Fortex. A když se stavěla DPS, tak je to to samé. Všechny pozemky byly darované. Případná ztráta se obci vrátí nárůstem počtu obyvatel přihlášených k trvalému pobytu. Výstavbou vzniklo asi 16 pracovních míst po dobu jednoho roku, v době krize pozitivní hodnocení. Tato investiční akce si vyžádala čtyři roky práce. Je to nový způsob tvorby pracovních míst, který nezatíží náš rozpočet, a můžeme v něm dále pokračovat v dalších lokalitách. Pan B. si myslí, že startovací byt je něco jiného. Pan starosta odpovídá, že obci nejde o výtěžky, ale musí splňovat více společenských funkcí, starost o seniory, o mladé, nezaměstnané, postižené, rozvoj školství, sportu a zájmových sdružení. Tedy všeho, co nevydělává. 16 pracovních míst na jeden rok je dobré. Stát podporuje nezaměstnané velkými finančními podporami a my svým způsobem můžeme také dotovat tuhle činnost.

**ZO bere na vědomí finanční bilanci investiční akce „Bytový dům K Lužím“.**

**3f) Rozpočtové provizorium na rok 2016 do doby schválení rozpočtu na rok 2016.** Bod představuje pan Schlemmer. Pan Felkl si myslí, že by se měla upravit formulace, čerpat 1/12 měsíčně z původního rozpočtu obce. Aby v prvním měsíci nebyly vyčerpány 3/12, to by nebylo správné. Pan starosta vysvětluje, že je to kvůli dotaci, kdyby přišla v lednu a překročila 1/12, tak ji nemůžeme čerpat, je to tak vhodné. Pan Pospíšil upozorňuje, že chybí rok 2016. Pana Schuberta zajímá, zda v říjnu obec počítá s tím, že v lednu přijde dotace, že by obec vyčerpala 3/12 z rozpočtu. Pan starosta odpovídá, že to takhle navrhují. Pan Schubert dává protinávrh ve výši 1/12 z původního rozpočtu. Myslí si, že kdyby provizorium trvalo celý rok, tak se to vyčerpá během půl roku. Pan starosta mu odpovídá, že provizorium trvá do března.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

Pan Felkl a pan Schubert mají stejný návrh usnesení.

**ZO schvaluje rozpočtové provizorium na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 1/12 každý měsíc z původního rozpočtu na rok 2016 poměrem hlasů 5/8/0. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Dále bylo hlasováno o původním návrhu usnesení.

**ZO schvaluje rozpočtové provizorium na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 3/12 z původního rozpočtu na rok 2016 poměrem hlasů 8/4/1.**

**Pan Schlemmer vyhlásil přestávku 10 min 20:02hod. – 20:13hod.**

**4)Ostatní**

#### 4a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín

Pan Schlemmer uvádí bod. Pana Felkla zajímá, zda se jedná o aktualizaci nebo změnu. Zda je to napravení stavu, tak je to aktualizace, změna je daná přímo stavebním zákonem. Pan starosta odpovídá, že musí být 21. 11. Pořízena změna nového územního plánu. Čtyři roky uběhly, a proto se pořizuje první změna. Končí platnost, tak se pořizuje první změna územního plánu a na základě toho je to takto udělané. Pan Felkl si myslí, že zpráva o uplatňování musí být vždy předložena. Pan starosta si to nemyslí. Dále pan Felkl upozorňuje, že se neuvádí územní plán obce Nový Malín, ale jen územní plán Nový Malín. Paní Moravcová si vše ujasňuje. Pan starosta jí vysvětluje, že se k současnému budou přidávat další, které jsou potřeba. Z žádostí, které jsou zaslány z Katastrálního úřadu. Pana Pospíšila by ty žádosti zajímaly. Pan starosta říká, že ty se teď neschvalují, že je to teprve začátek. Až se to vyhlásí, tak se začnou přijímat žádosti. Pan Schlemmer uvádí, že se teprve žádá o povolení změny, že je to otevřený proces a teď jsme na začátku. Pan Schlemmer se po příchodu pana Štencla vrací k polemice pana Felkla s panem starostou, zda jde o změnu či aktualizaci. Pan Štencl uvádí, že komunikovali věc s paní Riedlovou na odboru územního plánování MěÚ Šumperk, která jim to takto navrhla. Pan S. se zajímá o vyznačenou část a ptá se, zda to bude MVE. Pan Felkl říká, že se ještě neprojednávají změny. Pan Schlemmer i pan starosta si myslí, že je předčasné se o tomto bavit. Pan Felkl si myslí, že obec má odborně způsobilého člověka, který by mohl územní plán pořídit. Je škoda nevyužít potenciál obecního pracovníka. Pan Pánek říká, že má zkoušky na pořizování územního plánu, ale od doby, kdy dělal zkoušku OZ, uběhla doba a už je tam spousta změn. Paní Č. se vyjádřila k územnímu plánu. Nezastavenost obce, to je bohatství. Představovala by si, aby to bylo stejné jako v Rakousku nebo Švýcarsku. Lidská sídla by se neměla odlévat do krajiny. Vyzývá, aby byli opatrní, že se jedná o změny nevratné a za které nám příští generace příliš nepoděkuje. Nedisponujeme takovými vzdálenostmi jako třeba USA, kde se staví předměstí. Proč si takhle ničit krajinu. Prosí všechny zastupitele, aby byli opatrní a uvážliví při té tvorbě územního plánu, jde o její apel. Myslí si, že ji paní A. dá za pravdu, krajina to je šperk a jako o šperk se o ní musíme starat. Paní A. souhlasí a nabádá, aby obec měla v rámci územního plánu územní generel zeleně. Pan Schubert se ptá, jak se bude pokračovat po tomto schválení. Pan starosta uvádí, že to bude jako v minulých letech. Pan Štencl dále uvádí, že proces bude stejný jako u schvalování nového ÚP. Změny nebudou zásadní a zastupitelé i občané budou mít prostor k vyjadřování. Dnešním schválením se jen spustí ten proces. Svolá se třeba pracovní zastupitelstvo. Pan Schubert by chtěl zřídit webovou stránku s územním plánem, aby to bylo transparentní. Paní Moravcovou zajímá lokalita mezi poli, pan Smolicha se k tomu přidává, že je to v CHKO. Je to lokalita Po Hájovnou s nejhezčí půdou. Pan starosta uvádí, že před lety bylo slíbeno, když si ji pan A. kupoval, že bude zařazena do územního plánu, ale neodsouhlasila ji CHKO. A slíbili, že nebudou mít problém, když to bude zasíťované o těch sedm domků povolit. Pan Felkl se ptá, zda to slíbilo staré nebo nové vedení. Odpověď zněla, že staré. Pan H. by chtěl říct, že byl v roce 2011 vybrán jako zástupce lidu, který bojoval proti megalomanskému zastavování Malína. A uvádí, že bylo řečeno, že plán je na 20let a už se nebude rozšiřovat. Pan Schubert by chtěl záruku ze strany vedení obce, že vytvoří webové stránky a budou aktualizovat. Paní Tylová se bude snažit podávat informace, chystají se nové webové stránky, ale nedovede říct, jakým způsobem to bude. Pan Schubert by chtěl aktuální informace. A zajímá se, kdo to s panem D. bude dělat. Pan starosta říká, že jako minule Stavební komise a místo Mirka Podhajskeho, to bude Milan Pánek. Dále ho zajímá odbornost Stavební komise. Paní Č. zajímá cena této změny, pan starosta uvádí čtyři roky staru informaci 100tis. a pan Schlemmer doplňuje, že jde o věc, která je ze zákona.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje** pořízení změny č. 1 územního plánu Nový Malín dle §6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**ZO schvaluje** podání žádosti o pořízení Změny č. 1 územního plánu Nový Malín dle §6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., u obce s rozšířenou působností, u Městského úřadu Šumperk, odboru územního plánování.

**ZO schvaluje určeného zastupitele** pana Josefa Mináře pro spolupráci s pořizovatelem a projektantem poměrem hlasů **10/2/1**.

#### **4b) Informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ z.ú. Mladoňov**

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo paní A.. Paní A. uvádí, že počátkem měsíce října oficiálně zahájil činnost. Už měli první děti. Do pátku navštíví ústav 150 dětí a dalších zhruba 150 dětí do konce roku. Ústav je vybaven, zbývají terénní úpravy, proběhl Den otevřených dveří. Pana Pospíšila by zajímalo, proč nejsou v příjmu žádné částky, když už něco proběhlo. Paní A. odpovídá, že neví, proč to tam paní ekonomka nedala. V současné době dělají příjmy zhruba 31tis., omlouvá se. Paní Moravcová se ptá, zda je pravda, že paní A. projevila zájem o Faru v Mladoňově. Odpověď paní A. je, že žádný zájem o faru nemá. Další otázka se týká dětí a to, že místí školní děti jedou do Mladoňova do školy. Ptá se, jestli je pro děti z Malína udělán nějaký balíček a jsou zvýhodněny oproti dětem odjinud. Paní A. uvádí, že 50,-Kč je minimum, že jsou sice nezisková organizace, ale zastupitelé je stále nutí, aby se ziskově chovala. Stále se ptají, kolik vydělávají. Paní Paclíková děkuje za ten Den otevřených dveří, moc se jí to líbilo. Pan ředitel ZŠ uvádí, že se zúčastní 10 skupin dětí ze ZŠ, které tam pojedou. Je to trochu problém s autobusem, který bude zaplacen z RR. V částce 50,-Kč za dítě nevidí žádný problém. A uvádí, že Ústavu fandí. Pan S. se ptá na stav dotací. Paní A. uvádí, že obec dostala pro ně minimální dotaci od Lesů ČR a jako perličku uvedla, že od MŽP ještě nedostali ani odpověď, chystají se psát Ministroví. Chystají tam mít celé prázdniny příměstský tábor, kdyby vyšla dotace, děti z Malína by platily pouze stravu.

**ZO bere na vědomí informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ v Mladoňově.**

#### **4c) Interpelace – dotazy zastupitelů obce**

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo panu Schubertovi

- 1) Rada obce na 13. zasedání rozhodla v rozporu s precedenčním rozhodnutím 12. zasedání Zastupitelstva ze dne 15. 4. 2013, kde v bodě 4c) byla zamítnuta smlouva o spolupráci při realizaci výstavby TI pro 9 RD v lokalitě „Na Mlýně“ v Novém Malíně s paní D. J. Rada na 13. zasedání dne 14. 9. 2015 odsouhlasila výstavbu TI v lokalitě K Hájovně. Prosím vysvětlíte.
- 2) Čí bude příjem z malé vodní elektrárny? Provozní nebo obce?
- 3) Doložte z účetnictví všechny výdaje na budování malé vodní elektrárny (projektová dokumentace, realizace, technický dozor, ...). Jaká byla výše dotace? Doložte její příjem případně vrácení.
- 4) Doložte náklady na vybudování přivaděče vody parametrizovaného jako přivaděč pro MVE.
- 5) Žádáme o nahlédnutí / kopii smlouvy mezi obcí a Provozní o provozování a pronájmu MVE.
- 6) Žádáme o statistiku kolik m<sup>3</sup> vody se svede do vodojemů a MVE z jímacího území Malínský les za jednotlivé měsíce roku? Kolik z toho se spotřebuje jako pitná voda a kolik se pustí do potoka?
- 7) Co chce vedení obce stavět na Lužích na pozemcích s p.č. 2304/27, 2304/110, 2304/109, 2304/108, 2304/107

- 8) Jaký je záměr vedení obce s obecními pozemky u domu s pečovatelskými byty na Pospíšilově poli?
- 9) Kolik bude stát a z jakého zdroje se bude platit náhradní výsadba aleje za školou?
- 10) O jaké dotace má v současné době zažádána obec Nový Malín k datu 21. 10. 2015? Z důvodu chybějících informací na obecních stránkách vás tímto žádám o vypsání, všech dotací, o které má naše obec zažádáno. Dále vás tímto žádám o možnost nahlédnutí do těchto žádostí. Jedná se i o dotace, které byly neúspěšné, nebo jsou zařazeny do dalšího kola. Dále se jedná i o žádosti, které jsou k dnešnímu dni přiznány a v jaké výši, na obecních stránkách tato informace chybí. Uveďte i žádosti o dotace Ekologického ústavu. Dále požadujeme i informace o tom, kdo žádosti vypracoval. Zda obecní zaměstnanci, nebo jiné agentury. Pokud jde o jiné agentury, dotaz je směřován i k částce, kterou si účtují. Doložte i případné smlouvy mezi OÚ a agenturou.
- 11) Vodní prvek u obecního úřadu. Kolik stál, kdo jej schválil? Je již hotov? Považujete za udržitelné, aby jím bez cirkulace protékala pitná voda?
- 12) Ústav ekologického vzdělávání Mladoňov. Kolik již stál celkem obec včetně mezd. Jak odůvodníte dvojí placením údržby zeleně v Mladoňově? 1x Provozní, 1x Ústav. Kolik obec platí Provozní, kolik Ústavu (proslýchá se 120.000,-Kč)?
- 13) V jakém stádiu je povolování výstavby nové hasičárny? Proč neřešíte hasičárnu s výhledem do budoucnosti? Je jen otázka času, kdy hasičům opět nebude stačit a výjezd vozidel bude klasifikován jako nevyhovující pro situování na frekventovaném a nepřehledném místě.
- 14) Prosíme o celkové vyúčtování bytového domu u veterinární kliniky. Včetně cen pozemků, a pokud byl pozemek darem majitele, který nesplatil sítě, jaký dluh byl pozemkem „uhrazen“?
- 15) Jsou všechny byty bytového domu u veterinární kliniky prodané?
- 16) Byl trezor na PNM vykraden? Jaká škoda vznikla?

#### Interpelace pana Felkla

- 1) Výsledku projednání v radě obce po seznámení se s výsledky analýz odebraných vzorků a vyhodnocení kvality použitých odpadů při terénní úpravě v k.ú. Nový Malín na pozemku p.č. 3951 (tzv. pískovna Nový Malín) při ústním jednání dne 2. 10. 2015 na ČIŽP v Olomouci. S jakým výstupem rada projednala tuto problematiku? Proč se jednání nezúčastnil starosta obce?
- 2) Sdělení důvodů k provedení organizační změny schválené radou obce (dále jen RO) dne 31. 8. 2015 v brzkých ranních hodinách. Prověření a písemné vyčíslení efektivity organizační změny schválené RO na 12. Zasedání dne 31. 8. 2015- stanovení počtu zaměstnanců obecního úřadu na pět s účinností od 1. 9. 2015. A to zejména s ohledem na následující skutečnosti: Vyplácení náhrady mzdy ve výši 100% průměrného výdělku za období 9/2015 a 10/2015 paní Ing. Monice Ondráčkové. Proplacení odstupného ve výši trojnásobku průměrného výdělku paní Ing. Ondráčkové, mzdové náklady (vč.odvodů) za nového zaměstnance od 1. 9. 2015, vykonávajícího část pracovní činnosti (týkající se stavebních akcí obce- příprava projektů, vyřizování správních řízení, evidence stavební dokumentace, správa budov ve vlastnictví obce, hlášení ISPOP za obce apod.), náklady na externí zajišťování vyřizování žádostí o dotace pro obec.

- 3) Předložení kopii faktur o uložení přebytečné zeminy při výstavbě cyklostezky Nový Malín – Šumperk na skládku v objemu 1628 tun materiálu a uložení sypaniny na skládku v objemu 1200m<sup>3</sup>, na základě kterých bylo toto uložení zapláceno Obcí Nový Malín a poskytovatelem dotace (SFDI) ve prospěch zhotovitele- Provozní Nový Malín s. r. o. Dále faktury na nákupy kameniva do podkladu cyklostezky v objemech dle závěrečného vyúčtování této investiční akce.
- 4) Předložení kopie smlouvy na údržbu veřejné zeleně mezi Obcí Nový Malín a Provozní Nový Malín s. r. o., na základě které jsou již několik let propláceny nemalé částky ve prospěch PNM.

Interpelace pana Pospíšila

- 1) Které žádosti o dotace, v jaké hodnotě a v jakém cca horizontu jsou rozjednané nebo podané? Uvítal bych přehledný seznam v tabulce, který by byl v aktualizované formě podáván na jednání zastupitelstva.

Interpelace pana Smolichy

- 1) Zda bylo zřízeno věcné břemeno u paní Jonášové. Pokud ano, tak by prosil předložení kopie.

Rovnou odpovídá pan Štencel s tím, že věcné břemeno na obecní kanalizaci není dosud zřízeno, protože je s paní Jonášovou dohodnut na sepsání kupní smlouvy na prodej dotčených pozemků třetímu subjektu a při té příležitosti bude zřízeno i věcné břemeno ve prospěch obce Nový Malín.

#### **4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem**

Pan Schlemmer uvedl bod, předal slovo panu Schubertovi. Ten zastupitele seznámil se svou písemnou komunikací o dopravní obslužnosti a jeho závěr je, že můžeme být rádi za spoje, které máme.

**ZO bere** na vědomí informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem

#### **4e) Informace o práci Kontrolního výboru**

Pan Schlemmer uvedl bod a předal slovo panu Pospíšilovi, který přečetl zprávu Kontrolního výboru.

#### **4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise**

Bod uvedl pan Schlemmer. Pan Faltus uvádí, že se jedná o zcela osobní věc. Předsedou Grantové komise je pan Smolicha a on odmítá být v jedné komisi s panem Smolichou. Důvod je jeho úzká spolupráce s panem Langerem.

### **5) Diskuze**

Pan Felkl žádá na příští zastupitelstvo zprávu o činnosti finančního výboru.

Pan Schubert se ptá na Žádost pana Korytáře.

Paní Š. upozorňuje, že jí nechodí zprávy o zastupitelstvu. Paní Tylová odpovídá, že zprávy dále chodí, jestli tentokrát nepřišly, je to nedopatření. Slečna Krausová si posílání zpráv o konání zastupitelstva bere na starost.

Pan Felkl by chtěl plán zastupitelstev na rok dopředu. Ze strany vedení obce zazněl argument, že to není reálné.

Pana H. zajímá odložení kovového odpadu do sběrného dvora, Je mu ze strany pana Faltuse odpovězeno.



Jednání 5. VZ ZO bylo skončeno 21:20 hod.

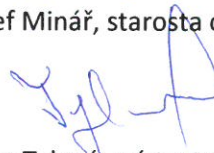
Zapsala: Miroslava Krausová

V Novém Malíně dne 29. 10. 2015

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající



Josef Minář, starosta obce



Lenka Tylová, místostarosta obce

Ověřovatelé zápisu:

Lenka Paclíková

Antonín Hýbl



## Interpelace zastupitelů obce Nový Malín

**Odpovědi k dotazům vzneseným na 4.VZZO konaném dne 23. 7. 2015 na paní Lenku Tylovou a na starostu obce Josefa Mináře.**

### Odpovědi pro zastupitele obce Martina Langeru:

K dotazu 1):

Odpovídá paní Lenka Tylová:

Všechna vozidla a stroje Provozní Nový Malín s.r.o. vedou evidenci o provozu odpovídající platné legislativě. Není důvod poskytovat Vám tyto k nahlédnutí, neboť se nejedná o věci, které souvisejí s výkonem Vaší funkce zastupitele obce.

K dotazu 2):

Odpovídá starosta obce Josef Minář:

Cesta u Gronycha se v případě dláždění nezdražovala. Pro dláždění je zapotřebí souhlas sousedů a ten neprošel, proto jsme uvedli cestu do původního stavu. Rekonstrukce již není zapotřebí, nebude se provádět.

K dotazu 3):

Odpovídá starosta obce Josef Minář:

Nejedná se o dvojí proplacení faktur. Autorský dozor a PD skutečného provedení RCO od projektantky Ing. Halámkové, jsou činnosti, které nejsou obsahem smlouvy s Ing. arch. Petrem Doležalem. Rozpis činností paní Ing. Halámkové byl součástí její cenové nabídky a tato je založena v dokumentaci k akci na OÚ. Cena byla 45. tisíc za autorský dozor a 15. tisíc za PD skutečného provedení tj. celkem 60 tis. Kč.

K dotazu 4):

Odpovídá paní Lenka Tylová:

Projekční činnost včetně dopravního řešení pro investora stavby/ paní Dana Jonášová/ v lokalitě na Mlýně zajišťovala firma Uning s.r.o., ta má požadované údaje. Nejedná se o souběh dvou akcí.

K dotazu 5:

Odpovídá starosta obce Josef Minář:

Cesta k vodojemu u p.Cikryta byla již několikrát překopána 3x vodovodem, 1x splaškovou kanalizací, 1x plynovodem a přípojkami NN k VDJ 200, navíc je v cestě silný pramen vody. Cesta nikdy nebyla opravena pouze zašterkována, je ve špatném stavu a její rekonstrukce byla plánována na r. 2014, ale pozdržela ji výstavba lokality na Mlýně.

Odpovědi pro zastupitele obce RNDr. Jiřího Schuberta:

Odpovídá starosta obce pan Josef Minář na všechny dotazy

K dotazu 1):

Usnesení RO ze dne 15. 7. 2015 neodporuje zamítnutému návrhu na uzavření smlouvy o spolupráci při realizaci TI pro 9 RD v lokalitě „ Na Mlýně“ v Novém Malíně s paní Danou Jonášovou, N.Malín 348, z 12.VZZO konaném dne 15. 4. 2013. Podle tehdy navrhované smlouvy o spolupráci, by celou lokalitu realizovala Obec včetně zajištění administrativy a celé činnosti investora, jako u jiných lokalit (př. Zajícovo pole, K Lužím), což se v daném případě neuskutečnilo. Na 10. zasedání RO dne 15. 7. 2015 se jednalo pouze o schválení uzavření jedné, zcela běžné, smlouvy o dílo na výstavbu komunikace na „ Mlýně“ na základě požadavku paní Jonášové.

K dotazu 2):

Provozní Nový Malín s.r.o. se zúčastňuje podávání nabídek na různá veřejná výběrová řízení. Obec je za firmu nepodává.

K dotazu 3):

Cesta od školy směrem na vodní nádrž Krásné je v šetření ČIŽP. S ohledem na zachování objektivitu v současnosti probíhající kontroly ze strany ČIŽP v dané věci nebudou do skončení předmětné kontroly další informace v této věci mimo kontrolu poskytovány.

K dotazu 4):

Realizace RCO byla splněno v termínu i se všemi vícepracemi.

K dotazu 5):

Termín kolaudace vypisuje odbor dopravy MěÚ v Šumperku. Za obec se jí účastní osoba oprávněná za obec jednat, tj. starosta obce. Termín kolaudace samostatně nad rámec zákona oznamovat nebudeme, neděje se to ani u jiných stavebních akcí.

K dotazu 6):

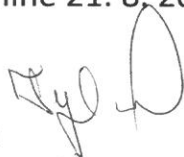
Odpovědi na dotazy zastupitele Martina Langera nebyly zveřejněny z toho důvodu, že nebyly položeny dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pokud budou ze strany obce poskytovány odpovědi na dotazy dle zákona o svobodném přístupu k informacím, budou na internetových stránkách obce zveřejňovány.

K dotazu 7):

Tato problematika náleží do pravomoci rady obce, která stanovuje výši nájemného u prostor určených k bydlení v místě a čase obvyklém.

V Novém Malíně 21. 8. 2015

Lenka Tylová  
vedoucí Provozní Nový Malín s.r.o.



Josef Minář, starosta obce



---

**Neustálé podezírání a kladení dotazů řídicím pracovníkům obce i PNM, udávání obce i PNM má za cíl vyvolat dojem o nekalých praktikách. Celá tato kampaň p. Langera a p. Schuberta pouze poškozují dobré jméno obce Nový Malín a jejího vedení a způsobuje velké finanční ztráty. Pan Langer chce řídit vše, zatím jenom škodí.**

Nový Malín dne 21. 8. 2015

Josef Minář, starosta obce

