

15. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 18. 12. 2017

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Přítomno: 14 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Lenka Paclíková, RNDr. Jiří Schubert, MUDr. Ivan Schlemmer, Anna Novosadová, Alois Pospíšil, Martin Langer, Josef Ostravský, Ing. Vladimír Faltus, RNDr. Vojtěch Vrana, Ing. Jaromír Indra, MUDr. Zdeněk Štěpán, Josef Smolicha,

Omluveni: Dagmar Moravcová – přijde později v průběhu zasedání ZO

Předsedající: MUDr. Ivan Schlemmer

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 18,04hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 14 zastupitelů a zastupitelstvo obce je tedy usnášení schopné.

Dále předsedající určil zapisovatelem na 15.VZZO Bc. **Miroslavu Krausovou**.

Dále předsedající určil dva skrutátory paní **Miroslavu Krausovou a Dagmar Kubíčkovou**.

Do návrhové komise navrhl paní Annu Novosadovou a paní Lenku Tylovou.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za členy návrhové komise paní Annu Novosadovou a paní Lenku Tylovou poměrem hlasů 14/0/0.

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl pana RNDr. Vojtěcha Vranu a Josefa Ostravského.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za ověřovatele zápisu pana RNDr. Vojtěcha Vranu a Josefa Ostravského poměrem hlasů 14/0/0.

Dále předsedající seznámil zastupitele a veřejnost s body programu zasedání ZO.

Navržený program zasedání 15. VZZO Nový Malín:

1) Kontrola plnění usnesení

- Usnesení k bodu 3b ze 14. VZZO - pozemek 2206/1 informace SPÚ
- Interpelace zastupitelů

2) Majetkoprávní záležitosti

- a) Žádost o odkoupení pozemku p.č. 1362/4 a pozemku p.č.1363/2 vše v k.ú. Nový Malín si podali spoluvlastníci objektu bydlení č.p. 132 v Novém Malíně
- b) Převod pozemku p.č. 2206/1 v k.ú. Nový Malín – zeleň u DPS na Pozemkový fond
- c) Směna pozemků p.č. 1327/26 a 1057 v k.ú. Mladoňov u Oskavy – K
- d) Prodej pozemku p.č. 3790/5 a 3790/8 v k.ú. Nový Malín - H, S
- e) Řadové rodinné domy U Poldru – byt č. 2 v domě č.p. 940 v Novém Malíně
- f) F

3) Finanční záležitosti

- a) Návrh rozpočtu obce Nový Malín na rok 2018
- b) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2017
- c) Rozpočtová opatření na vědomí
- d) Rozpočtové opatření č. 13/2017
- e) Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru KB a smlouva o vinkulaci pojistného plnění
- f) Vyhlášení grantového řízení
- g) Veřejnoprávní smlouva TJ Sokol Nový Malín na rok 2018

4) Ostatní

- a) Petice „Nechceme starostovu stavbu“
- b) Náměty získané za dobu od 14.VZZO
- c) Dostavba cesty za školou

5) Diskuze

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění. Pan Langer navrhuje stáhnout z programu bod 2f) F ze dvou důvodů. Podklady obdrželi dnes cca tři hodiny před začátkem VZZO a mělo by se počkat, až se kauza vyřeší, aby se neodhlasovalo něco, co se v budoucnu stane nevratným, věc se vyšetřuje.

Předsedající ZO dal o tomto návrhu usnesení hlasovat.

ZO schvaluje stáhnutí bodu 2f) F z programu 15. VZZO **poměrem hlasů 4/10/0. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Pan Schubert by chtěl zařadit mezi ostatní bod Optická síť, podnět pro Kontrolní výbor. RO schvalovala v poslední době několik smluv, které se týkají optické sítě v Novém Malíně, a navrhuje, aby kontrolní výbor prověřil poslední z nich.

ZO schvaluje přidání bodu 4d) Prošetření poslední smlouvy týkající se optické sítě v NM **poměrem hlasů 6/6/2. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Pan Alois Pospíšil uvádí, že požádal o jiné smlouvy a tuto by k nim přidal k projednání v kontrolním výboru.

Následně dal předsedající ZO o programu 15.VZZO hlasovat.

ZO schvaluje program 15. VZZO Nový Malín poměrem hlasů 12/1/1.

Zápis z minulého jednání ZO byl schválen tím, že k němu nebyly vzneseny námítky.

1) Kontrola plnění usnesení

1a) Informace o pozemku p.č. 2206/1 v k.ú. Nový Malín Státnímu pozemkovému úřadu

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuse k tomuto bodu nebyla vedena.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí.

Pan Langer by chtěl upozornit, že se na prvním zasedání domluvili a odhlasovali, že Politická příloha Malínských novin spadá do kompetence RO a bude obsahovat zápisy z VZZO, podle něj tomu tak nebylo. Pan Štencel uvádí, že se jedná o kontrolu usnesení z minulého VZZO, pokud se poruší usnesení z minulých VZZO, projedná se to jako samostatný bod. Pan starosta připomíná, že toto téma je obsahem bodu 4b)Náměty získané za dobu od 14.VZZO, zde budou k tomuto odpovídat.

1b) Interpelace – dotazy zastupitelů z 14. VZZO

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Langer se chce vrátit k interpelaci, která je k dnešnímu dni položena už více jak tři čtvrtě roku- Doložení dokladů, kdy a jak pan P uhradil své závazky vůči obci. Dále avizuje svých šest nových interpelací a bude se ptát, zda jim rozumí. Pan starosta uvádí, že je to složitá věc a připravuje se odpověď na interpelaci týkající se pana P. Pan Langer chce, aby tento výrok byl obsahem zápisu.

Interpelace pana Langer:

- 1) Žádáme paní Tylovou kdy a kolik zaplatila PNM OÚ za pronájem malé vodní elektrárny a za dodávku elektrické energie cílovému odběrateli. Jedná se o roky 2014, 2015, 2016 a 2017. Pokud v příslušných letech k platbám nedošlo, zdůvodněte proč.
- 2) Žádám paní Tylovou jako vedoucí PNM o předložení podrobného seznamu všech akcí, které prováděla PNM v roce 2016 a 2017 mimo prací pro Obec Nový Malín, jedná se o všechny akce PNM nad částku 10tis.
- 3) Žádáme pana starostu o poskytnutí seznamu všech smluv o dílo, které schválila RO k datu 18. 12. 2017, kde bude uveden vždy název díla a celková cena včetně DPH. Smlouvy rozdělit na již dokončené a rozdělané akce, kdy u smluv bude uvedeno, kolik bylo čerpáno finančních prostředků celkem nebo kolik bylo proplaceno na zálohách. Smlouvy za roky 2015, 2016 a 2017.
- 4) Žádáme pana starostu o zveřejnění všech schválených cenových nabídek k datu 18. 12. 2017, jedná se o roky 2014 – 2017, kdy požadují, aby uvedli. K jakým akcím se cenová nabídka pojí, její cenu s daní a jaký důvod byl k zadání a proplacení.
- 5) Žádáme o poskytnutí informace k vyčíslení ceny právní služby obce za rok 2015 – 2017. Dále rozepsání všech právních služeb najatých Obcí Nový Malín v příslušných letech a celkové částky zaplacené.
- 6) Žádáme paní Tylovou, zda prováděli výstavbu rybníčku na Švagrově a zda jim byla práce reklamována.

V 18:21 hod se dostavila zastupitelka obce Dagmar Moravcová, počet zastupitelů vzrostl na 15.

Pan Schubert se ptá, co je na vyhledání plateb pana TP tak složité. Paní Unzeitigová uvádí, že se to dohledává několik let zpětně, od roku 2014 je nový program a starší věci se v podstatě dohledat elektronicky nedají. Pan Schubert by se chtěl přijít podívat na účetní program. K bodu se dále vyjádřil pan Langer, Štencl, Schubert, Smolicha.

2)Majetkoprávní záležitosti

2a) Žádost o odkoupení pozemku p.č. 1362/4 a pozemku p.č.1363/2 vše v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1684-130/2017 spoluvlastníky objektu bydlení č.p. 132 v Novém Malíně.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.
Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 1362/4 zahrada o výměře 50 m² za cenu 300,- Kč/m² a na prodej pozemku p.č. 1363/2 orná půda o výměře 31 m² za cenu 100,- Kč/m² oba v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1684-130/2017 ze dne 6. 11. 2017 mezi Obcí Nový Malín jako prodávající a kupujícími manžely H a PV, Mgr. MV, všichni bytem Nový Malín, manžely J a EM, bytem Šumperk, a

JH, bytem Šumperk, poměrem hlasů 13/0/2.

2b) Zpětný bezúplatný převod pozemku p.č. 2206/1 orná půda o výměře 1768 m² v k.ú. Nový Malín z obce Nový Malín na Českou republiku - Státní pozemkový úřad

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

ZO ruší usnesení přijaté na 14.VZZO konaném dne 27. 9. 2017, kterým bylo schváleno uzavření smlouvy č. 3001991763 o bezúplatném převodu pozemku p.č. 2206/1 orná půda o výměře 1768 m² v k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako převádějící a Českou republikou - Státním pozemkovým úřadem jako nabyvatelem do vlastnictví České republiky - Státního pozemkového úřadu poměrem hlasů 15/0/0.

ZO schvaluje zveřejnění záměru bezúplatného převodu pozemku p.č. 2206/1 orná půda o výměře 1768 m² v k.ú. Nový Malín do vlastnictví České republiky - Státního pozemkového úřadu poměrem hlasů 15/0/0.

2c) Směna části pozemku p.č. 1327/36 a části pozemku p.č. 1057 oba v k.ú. Mladoňov u Oskavy – manželé K

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Pospíšil se informuje o rukou dopsané podmínky, zda mají vliv na schvalované usnesení. Pan Štencl mu vše vysvětluje. Pan Schubert se informuje o stavbě, která stojí na pozemku, o který Košťálkovi žádají. Pan Štencl odpovídá, že se jedná o jeho stavby. Pana Schuberta zajímá velikost pozemků, zda je stejná. Pan Štencl mu odpovídá, že je zveřejněn záměr a pan K na vlastní náklady zajistí geometrický plán a ukazuje vše na mapě. Pan starosta situaci upřesňuje, výměra směřovaných pozemků by měla být stejná, důležité je zaměření p.č. 1327/36 a zbytek se dle toho upraví.

ZO schvaluje zveřejnění záměru směny části pozemku p.č. 1327/36 ostatní plocha v k.ú. Mladoňov u Oskavy ve vlastnictví obce Nový Malín a části pozemku p.č. 1057 zahrada v k.ú. Mladoňov u Oskavy ve vlastnictví manželů K, Olomouc, v rozsahu dle příslušného situačního snímku poměrem hlasů 15/0/0.

2d) Prodej pozemku p.č. 3790/5 a 3790/8 v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1653-118/2017 – kupující JH a IS

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Langer se informuje, o který pozemek se jedná. Pan Štencl, starosta a pan Faltus mu to vysvětlují a ukazují na mapě. Paní Moravcová se ptá, zda při koupi pozemků - obecní části, a to od pana H, zda z toho paní S udělá jeden komplexní pozemek. Pan Štencl jí situaci ukazuje na mapě. Pan Schubert se informuje, zda most na pozemku je zlegalizován. Podle něj je to významná přístupová cesta k SV10. Pan Štencl uvádí, že nechápe, v čem vidí problém, stejně by panu H nemohli bránit ve vstupu na pozemek, což panu H říkal. Pan Langer uvádí, že most se nachází na pozemku, o kterém se jedná. Pan starosta uvádí, že si dělá přístup na pozemek, na zemědělskou půdu se může dostat, to mu nemůžeme zakázat. Přes most se může dostat na svou zemědělskou půdu a může ji obdělávat. Pan Langer tvrdí, že obec prodává strategických 5m², které blokuje příjezdovou cestu na SV10. Paní Tylová uvádí, že si tam nikdo nepostaví, dokud nebude studie a ta hotová není. Pan Langer se ptá, jak souvisí těchto pět metrů se studií zadanou panu D. Paní Tylová odpovídá, že nesouvisí, studie není, vyjednává se. Paní Moravcová připomíná, že pan Štencl uvedl, že nerozumí, proč to pan H chce, ale ona se domnívá, že nějaký důvod to mít bude. Dále říká, že oni jako

obec mu v přístupu bránit nebudou a musí přemýšlet, co to přinese do budoucna, protože pán k tomu nějaký důvod asi má, ale prodej není asi úplně nutný. Pan Langer říká, že se na pozemky dá dostat i přes K, pan starosta odpovídá, že tady je to napřímo a tam by to bylo přes cizí pozemek. Pan Štencel paní Moravcové ukazuje situaci na mapě. Pan Langer chce navrhnout usnesení, aby se prodej oddálil do doby, než pan D vyhotoví studii. Pan starosta uvádí, že tohle nemá nic společného se studií, ale s přístupem na pozemek, který si může obdělávat, nemá to s výstavbou nic společného. Pan Pospíšil se ptá, komu patří ten most, kdo ho postavil. Nikdo neví. Pan Faltus se ptá, jaký je rozdíl mezi mostem a přístupem k domu, jedná se mu o to, že má před domem také vydlážděno, zda se jedná také o černou stavbu. Pan F mu to vysvětluje. K bodu se dále vyjádřil pan Langer, Smolicha, B, V, pan starosta, pan Schubert, paní Tylová a Š.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

Pan Langer navrhuje usnesení.

ZO schvaluje stáhnutí bodu 2d) z programu do té doby, než bude ZO předložena zadaná studie na SV10 **poměrem hlasů 6/8/1. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Následně bylo přistoupeno k hlasování o původním návrhu usnesení.

Pan Langer si přeje jmenovité hlasování.

ZO schvaluje zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. 3790/8 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 5m² a pozemku p.č. 3790/5 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 89m², oba v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1653-118/2017 ze dne 1. 6. 2017 za kupní cenu ve výši 500,-Kč/1m² bez DPH **poměrem hlasů 8/6/1. Pro hlasovali: pan Minář, Schlemmer, Vrana, Ostravský, Štěpán, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Proti hlasovali: pan Langer, Schubert, Smolicha, Pospíšil, Faltus a paní Moravcová. Zdržel se hlasování: pan Indra.**

2e)Řadové rodinné domy U Poldru – byt č. 2 v domě č.p. 940 v Novém Malíně

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer.

V době:

19:27-19:29 odešel pan Smolicha počet zastupitelů klesl na 14.

19:28 – 19:30 odešel pan Pospíšil počet zastupitelů klesl na 13.

19:29 – 19:31 odešel Schubert počet zastupitelů je 14.

Diskuse k tomuto bodu nebyla vedena. Následně dal předsedající ZO hlasovat o usnesení k tomuto bodu programu. V době hlasování o tomto bodu programu ZO bylo přítomno opět všech 15 zastupitelů obce.

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 9539/16371 na pozemku p.č. 3773/20 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 940 a s jehož vlastnictvím je spojeno užívání bytu č. 940/2 o velikosti 95,39 m² umístěného v přízemí a ve II. NP předmětného domu č.p. 940, jak je vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na příslušném listu vlastnictví, pro obec a k.ú. Nový Malín, mezi obcí Nový Malín jako prodávající a panem BM, Oskava, jako kupujícím, za kupní cenu ve výši 2,150.148,-Kč včetně DPH **poměrem hlasů 13/0/1, pan Schubert nehlasoval.**

V době 19:32 -19:33 odešel pan Faltus počet zastupitelů je 14.

2f)Flanderkovi

Důvodovou zprávu čte pan starosta. Pan Langer si myslí, že by se měli vypořádat s nabídkou o koupi jeho bratra a ptá se pana Štencla, zda považuje nabídku za platnou. Pan Štencl se vyjadřuje, že je to zřejmě, žádost neplatná není, v důvodové zprávě je zmíněná. Pokud se schválí jedno, logicky prodej tomu druhému padá. Pan Pospíšil nesouhlasí, že všichni opoziční zastupitelé podali trestní oznámení, on s tímto způsobem nesouhlasí, on jej nepodával. Dále nesouhlasí, jakým způsobem se vyjadřuje cena. Cenu vyjadřuje odborná společnost Remax, která úzce spolupracuje s obcí, z jeho pohledu je to špatně. Musí být znalecký posudek udělaný nezávislou organizací. Nemůže o těchto bodech hlasovat, chybí odborný posudek na jednu i druhou nemovitost.

V době 19:48 – 19:50 místnost opustila paní Moravcová, počet zastupitelů klesl na 14.

Pan Langer se vyjadřuje k důvodové zprávě, nepodávali trestní oznámení na zastupitele, ale na neplatnost transakce jako takové. Pan starosta uvádí, že rozhodovali zastupitelé. Pan Langer uvádí, že není rozhodnuto, zda má pravdu Petr nebo Pavel, proto by bod odložil a aby nebyli zastupitelé vystaveni dalšímu tlaku z toho, že mohou dopadnout, jak dopadnou. Pan Schlemmer se domnívá, že se jedná o vyhrožování a doplňuje, že díky opozici to na policii znají velice dobře. Pan Langer říká, že tam zřejmě nebyl naposledy. Pan Schlemmer uvádí, že spor může trvat dlouho a věc je pro obec důležitá, není kde parkovat, auta stojí na chodníku a děti, které chodí do školy, maminky s kočárky, které chodí do školky, se jim musí vyhýbat v zatáčce do cesty a nenechá se zastrašit řečmi pana Langer, že není naposledy na policii. Pan B si myslí, že parkoviště není potřeba, velké parkoviště je u Rychty. Dále říká, že nebyla uvedena tržní cena nemovitostí. Pan Smolicha doplňuje, že je zde 12 – 15 parkovacích míst, obešel si to před schůzí, vytvořilo by se dalších 14. Myslí si, že se dá využít prostor ve dvoře, posunout plot, což technicky není složité. Uvádí situaci na poliklinice v Šumperku, kde nejsou parkovací místa a musí si lidé dojet, tak nevidí důvod, proč by se mělo řešit parkoviště pro zaměstnance. Pan Langer tvrdí, že mu na policii řekli, že si v rámci vyšetřování podali návrh na vlastní odhad, tak by chtěl počkat, až se jej dozví. Pan starosta upozorňuje, že odhad nemovitost neprodává. Pan Pospíšil říká, že tam je vidět rozdíl. Pan V si myslí, že usnesení jsou zmatečná, nelze to takhle odsouhlasit. Pan Schubert se ptá, jaká je nabídka pana JL. Pan Langer uvádí 110tis. amerických dolarů. Pan Schubert se ptá pana starosty, co je veřejný zájem, pan starosta mu odpovídá, že koupit tuto nemovitost. Pan Schubert si nemyslí, že důvody uvedené panem starostou, které byly zmíněné v důvodové zprávě, jsou ve veřejném zájmu a napočítal, že nových parkovacích bude osm.

Paní Dagmar Moravcová odchází trvale z jednání ZO ve 20:07, počet zastupitelů klesl na 14.

Paní Tylová podává návrh na ukončení rozpravy k tomuto bodu programu ZO.

ZO schvaluje ukončení rozpravy k bodu 2f) programu 15.VZZO Nový Malín poměrem hlasů 9/3/2.

Pan Langer by chtěl jmenovité hlasování o usneseních k tomuto bodu programu. Pan Schubert si myslí, že Sokolovna je ve větším veřejném zájmu, než sál na PNM, který si prosadili. A dále zmiňuje, když proti sobě postaví zisky a prodávky obce. F dají obci cca 300tis. a na druhé straně je nabídka JL od kterého uvidí obec 2 400tis., když se vyhlásí nová záležitost, může se stát, že od něj uvidí peněz více a obec nic nevydá. Chtěl by dát návrh hlasovat o nabídce pana JL, dále chce zrušit tyto finanční nabídky a znovu vyvěsit, že se prodává obecní dům.

Předsedající ZO dal nejprve hlasovat o návrzích usnesení přednesených panem Schubertem.

**ZO ruší usnesení přijaté na 13. VZZO konaném dne 29. 6. 2017, kterým bylo schváleno zveřejnění zá-
měru prodeje pozemku p.č. 3772/51 zast.plocha, nádvoří o výměře 90 m², jehož součástí je na něm
stojící stavba rodinného domu č.p. 901 a pozemku p.č. 3772/15 orná půda o výměře 900 m², vše
v obci a k.ú. Nový Malín za cenu 1 930tis,-Kč bez DPH manželům F poměrem hlasů 4/9/1. Pro hlaso-
vali: pan Langer, Smolicha, Schubert a Pospíšil. Proti hlasovali: pan Minář, Schlemmer, Vrana, Os-
travský, Štěpán, Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Zdržel se hlasování: pan Faltus. Návrh
neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

**ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 3772/51 zast.plocha, nádvoří o výměře
90 m², jehož součástí je na něm stojící stavba rodinného domu č.p. 901 a pozemku p.č. 3772/15 orná
půda o výměře 900 m², vše v obci a k.ú. Nový Malín za cenu 110tis. amerických dolarů panu JL pomě-
rem hlasů 1/9/3 pan Langer nehlasoval. Pro hlasoval: pan Schubert, Proti hlasovali: pan Minář,
Schlemmer, Vrana, Ostravský, Štěpán, Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Zdržel se hlaso-
vání: pan Faltus, Smolicha, Pospíšil. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Následně dal předsedající ZO hlasovat o původních návrzích usnesení k tomuto bodu programu
15.VZZO Nový Malín.

**ZO ruší usnesení přijaté na 13. VZZO konaném dne 29. 6. 2017, kterým bylo schváleno uzavření kupní
smlouvy na koupi nemovitostí, a to pozemku p.č. 154 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 351 m²,
jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 330, pozemku p.č. 155 zahrada o výměře 180 m² a
pozemku p.č. 156 zahrada o výměře 149 m², vše v obci a k.ú. Nový Malín, od manželů A a MF, oba
bytem Nový Malín, jako prodávajících do vlastnictví obce Nový Malín, jako kupující za dohodnutou
kupní cenu ve výši 1,900.000,-Kč (slovy: jeden milion devět set tisíc korun českých) poměrem hlasů
12/0/2. Pro hlasovali: pan Langer, Schubert, Pospíšil, Minář, Schlemmer, Vrana, Ostravský, Štěpán,
Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Zdržel se hlasování: pan Faltus, Smolicha.**

**ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na koupi nemovitostí, a to pozemku p.č. 154 zastavěná plocha a
nádvoří o výměře 351 m², jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 330, pozemku p.č. 155
zahrada o výměře 180 m² a pozemku p.č. 156 zahrada o výměře 149 m², vše v obci a k.ú. Nový Malín,
od manželů A a MF, oba trvale bytem Nový Malín, jako prodávajících do vlastnictví obce Nový Malín,
jako kupující za dohodnutou kupní cenu ve výši 2,150.000,-Kč (slovy: dva miliony jedno sto padesát
tisíc korun českých) poměrem hlasů 9/5/0. Pro hlasovali: pan Minář, Schlemmer, Vrana, Ostravský,
Štěpán, Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Proti hlasovali: pan Pospíšil, Smolicha, Schu-
bert, Langer, Faltus.**

V čase 20:26 opustil místnost pan Langer, počet zastupitelů klesl na 13.

**ZO schvaluje další využití objektu č.p. 330 v Novém Malíně a pozemků p.č. 154, p.č. 155 a p.č. 156,
vše v k.ú. Nový Malín v rozsahu dle studie zpracované Ing. MŠ na parkování, dále jako skladové pro-
story pro technické zázemí údržby zeleně a stavebních prací využívané společností Provozní Nový Ma-
lín s.r.o. s tím, že náklady na stavební akci „Stavební úpravy objektu č.p. 330“ budou ve výši 1,2 mil. Kč
bez DPH poměrem hlasů 9/3/1. Pro hlasovali: pan Minář, Schlemmer, Vrana, Ostravský, Štěpán,
Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Proti hlasovali: pan Pospíšil, Smolicha, Schubert, Zdržel
se hlasování: Faltus.**

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej nemovitostí, a to pozemku p.č. 3772/51 zast.plocha, nádvoří o výměře 90 m², jehož součástí je na něm stojící stavba rodinného domu č.p. 901 a pozemku p.č. 3772/15 orná půda o výměře 900 m², vše v obci a k.ú. Nový Malín za celkovou kupní cenu ve výši 2,472.500,-Kč včetně 15% DPH mezi Obcí Nový Malín jako prodávající a manžely A a MF, oba trvale bytem Nový Malín jako kupujícími **poměrem hlasů 9/4/0.**

Pro hlasovali: pan Minář, Schlemmer, Vrana, Ostravský, Štěpán, Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Proti hlasovali: pan Pospíšil, Smolicha, Schubert, Faltus.

ZO schvaluje započtení kupní ceny ve výši 2,150.000,-Kč (slovy: dva miliony jedno sto padesát tisíc korun českých) za koupi nemovitostí, a to pozemku p.č. 154 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 351 m², jehož součástí je na něm stojící rodinný dům č.p. 330, pozemku p.č. 155 zahrada o výměře 180 m² a pozemku p.č. 156 zahrada o výměře 149 m², vše v obci a k.ú. Nový Malín, od manželů A a MF, oba bytem Nový Malín, jako prodávajících do vlastnictví obce Nový Malín, jako kupující vůči části kupní ceny ve výši 2,150.000,-Kč za prodej nemovitostí, a to pozemku p.č. 3772/51 zast.plocha, nádvoří o výměře 90 m², jehož součástí je na něm stojící stavba rodinného domu č.p. 901 a pozemku p.č. 3772/15 orná půda o výměře 900 m², vše v obci a k.ú. Nový Malín, za celkovou kupní cenu ve výši 2,472.500,-Kč včetně 15% DPH z vlastnictví Obce Nový Malín jako prodávající do vlastnictví manželů A a MF, oba trvale bytem Nový Malín, jako kupujících s tím, že zůstatek kupní ceny ve výši 322.500,-Kč (slovy: tři sta dvacet dva tisíce pět set korun českých) zaplatí kupující manželé A a MF bezhotovostním převodem na bankovní účet prodávající obce Nový Malín do 10 dnů ode dne uzavření samotné kupní smlouvy **poměrem hlasů 9/4/0. Pro hlasovali: pan Minář, Schlemmer, Vrana, Ostravský, Štěpán, Indra, paní Tylová, Novosadová, Paclíková. Proti hlasovali: pan Pospíšil, Smolicha, Schubert, Faltus.**

V době od 20:30 –do 20:42 byla vyhlášena přestávka.

Po skončení přestávky bylo pokračováno v projednávání dalších bodů programu 15. VZZO Nový Malín

3) Finanční záležitosti

3a) Návrh rozpočtu na rok 2018

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Langer tvrdí, že se nejedná o přebytkový rozpočet, podle něj je deficitní. Paní Unzeitigová uvádí, že si stojí za tím, že přebytkový je, příjmy jsou větší než výdaje, což je jednoduchá rovnice. Pan Langer se dále ptá, zda existuje zápis z jednání Finanční komise, která doporučuje schválit tento rozpočet. Pan Vrana uvádí, že zápis není. Pan Schubert se informuje, kdy se Finanční komise sešla, aby o tomto jednala. Pan Vrana odpovídá, že 11. 12. 2017. Pan Schubert se domnívá, že Finanční výbor doporučuje jiný rozpočet, než ho dnes schvalují. Pan Langer si myslí, že rozpočet v obci je pouhý cár papíru. Pan Pospíšil se ptá na konkrétní položky, na což mu je odpovězeno paní Unzeitigovou. Dále by chtěl požádat pana starostu, jestli by mohl nachystat tabulku s dotacemi. Pan starosta mu odpovídá, že se dělá až po skončení roku, je součástí závěrečného účtu. Pan Pospíšil by chtěl, aby bylo v zápise, že by pan starosta nachystal do příštího VZZO tabulku s dotacemi. Pan Langer by chtěl přidat i dotace, o které je požádáno. Pan Langer se informuje o částku na kulturu a ptá se, zda slečna Krausová počítá i s částkou na kulturu do Mladoňova, ta odpovídá, že ano. Dále ho zajímá, kde se počítá s Osadním výborem. Paní Unzeitigová mu odpovídá, že to není z částky na kulturu. Dále se pan Langer informuje, kdy skončí udržitelnost dotace Ekologického ústavu v Mladoňově. Paní Tylová a pan starosta to neví z hlavy, ale uvádí, že s provozem to nemá nic společného. Pan Langer se ptá, zda se přemýšlí a připravují se podmínky na financování zaměstnanců ze zdrojů MŠMT. Paní Tylová odpovídá, že ano, ale informace o ústavu má nachystáno do jiného bodu.

Pan V se ptá na položku rozpočtu, retenční nádrž a uvádí, že by tam neměla být, jelikož se v roce 2018 stavět nebude. Pan starosta uvádí, že to popřípadě zůstane a použije se na něco jiného, uvidí se, jak úspěšné budou odvolání, zrušení těchto peněz by nebylo dobré. Pan J se informuje na položku jedna, z čeho vychází odhad. Pan starosta uvádí oprava cest, rekonstrukce, které jsou připravené. Pan K uvádí, že je zvláštní, že neexistuje písemné stanovisko Finančního výboru, který by měl dát doporučení ZO. Dále se vyjadřuje k položce u Grantů, domnívá se, že je to dost malá částka a další věc, odměny členům orgánů, od listopadu se zvýšila částka o 10%, myslí si tedy, že 200tis. nebude stačit. Pan Smolicha uvádí, že částka 190 tis. na granty je dostačující, pokud by nestačila, dá se navýšit rozpočtovou změnou. Pan S se ptá na položku Činnosti regionálních církví. Pan starosta mu vysvětluje, že je to dar Mladoňovu na takový okapový chodníček kolem kostela. Pan Schubert se ptá, ve které kolonce je příjem z optiky. Paní Unzeitigová mu odpovídá, je to §3633, položka 2132. Dále ho zajímá příjem z pronájmu z bytů. Paní Unzeitigová odpovídá. K bodu se dále vyjádřil pan Langer, paní Tylová, pan Schubert, pan starosta, pan Ostravský a paní Unzeitigová.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje rozpočet a závazné ukazatele rozpočtu obce Nový Malín na rok 2018. Rozpis schváleného rozpočtu do plného třídění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, je v kompetenci účetní obce Nový Malín. Konkrétní příjemci poskytovaných transferů jsou určováni v samostatných rozhodnutích orgánů obce. Poskytovatelé přijímaných transferů jsou rovněž uvedeni samostatně poměrem hlasů 12/0/2.

3b) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2017

Bod uvádí pan Schlemmer. Pan Langer se informuje o koupi multifunkčního stroje prostřednictvím PNM, ale už nebylo napsáno, jak se to bude proúčtovávat. Paní Tylová vysvětluje, že se to nebude pořizovat z rozpočtu obce.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere zprávu na vědomí.

3c) Rozpočtové opatření č. 9/2017, 10/2017, 11/2017 a 12/2017.

Bod uvádí pan Schlemmer. Pan Pospíšil se ptá na rozpočtové opatření číslo 10 a §Pitná voda, zajímá ho, čeho se navýšení týká. Paní Tylová odpovídá, že jde o nové vodoměry. Pan Pospíšil se ptá, jak se informace dozvědí občané. Paní Tylová uvádí, že byly články v novinách, jedná se o akci na cca 5let. Dříve šly vodoměry do nákladů PNM a teď se nakoupila nová technologie, proto se to řeší jiným způsobem. Pana Pospíšila zajímá, zda to souvisí s optickým kabelem. Paní Tylová a pan starosta odpovídají, že ne, že to byl první návrh, od kterého se ustoupilo. K bodu se dále vyjádřil pan Langer a paní Tylová.

Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí rozpočtová opatření č. 9/2017, č. 10/2017, č. 11/2017 a 12/2017 v předloženém znění.

3d) Rozpočtové opatření č. 13/2017

Bod uvádí pan Schlemmer. Pan Schubert se informuje na položku šest, kde se v obci nachází výherní automaty, zda nechtějí automaty v obci zakázat. Pan S uvádí, že od roku 2018 automaty budou jen v hernách. Pan Schubert se dále ptá na položku osmnáct. Co se financovalo na domu 330. Paní Unzeitigová odpovídá, že nic, je to na navýšení kupní ceny nemovitosti.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

Odešel pan Indra, počet zastupitelů klesl na 13

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 13/2017 v předloženém znění poměrem hlasů 9/1/3.

3e) a) Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 99017981540 s Komerční bankou, a.s.

b) Smlouva o vinkulaci pojistného plnění s Komerční bankou, a.s.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert se ptá na výši pojistného. Pan Štencel uvádí, že se to přidávalo jako dodatek, museli bychom se zeptat na přesnou částku.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 99017981540 s Komerční bankou, a.s. poměrem hlasů 12/0/2.

ZO schvaluje uzavření Smlouvy o vinkulaci pojistného plnění s Komerční bankou, a.s. poměrem hlasů 12/0/2

3f) Vyhlášení grantového řízení na rok 2018.

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert se ptá, zda jakmile se vyčerpá částka, zda se částka na grant navýší. Pan Smolicha odpovídá, že rozpočtovým opatřením ano. Pan Š si myslí, že by se určitě vyčerpala vyšší částka, ale jelikož je na druhé kolo strop 5tis., tak je to takto. Myslí si, že by se to mělo navýšit na 10tis. Do 31. 3. Ještě nevíme, co budeme dělat po celý rok, chtěl by částku navýšit na 10tis. Kč, aby to bylo zajímavé. Pan Smolicha uvádí, že by se musela nechat vyšší částka na druhé kolo a tím by byli krácení ti v kole prvním. Pan Š si myslí, že by se vyčerpala vyšší částka, kdyby se upravila výše pro druhé kolo.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje vyhlášení grantového řízení na poskytování příspěvků na aktivity určené pro občany Nového Malína v roce 2018 s tím, že žádosti je možné podávat v termínu do 31. 3. 2018 do 12 hodin na obecní úřad v Novém Malíně poměrem hlasů 14/0/0.

3g) Veřejnoprávní smlouva TJ Sokol Nový Malín na rok 2018

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer. Pan Schubert se ptá, proč je v názvu slovo návrh. Paní Cvečková uvádí, že to tam dala ona, ale bude to tam bez toho slova návrh. Pan Smolicha se informuje o výši částky.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy s TJ Sokol Nový Malín, z.s. se sídlem: 788 03 Nový Malín č.p. 157, IČ: 44940009, o poskytnutí dotace ve výši 300.000,-Kč na výkon činnosti TJ Sokol Nový Malín v roce 2018 v předloženém znění poměrem hlasů 14/0/0.

4) Ostatní

4a) Petice „Nechceme starostovu stavbu“

Důvodovou zprávu čte pan Schlemmer a bod uvádí pan starosta a petici komentuje. Z důvodu orientace všech zastupitelů připravil časovou rekapitulaci výstavby Pod Malínským vrchem. Pozemky v jednotlivých lokalitách síťujeme od r. 1994, příprava této lokality začala roku 2006. V roce 2007 proběhly výkupy pozemků. Získali jsme z Ministerstva pro místní rozvoj dotaci ve výši 1 400tis., proběhlo síťování. Pozemky se prodávaly za 200tis., někteří majitelé postavili, některé zasíťované pozemky zůstaly nezastavěné, důvodu jsou různé. Ve všech ostatních lokalitách se nám počet zkolaudovaných bytových jednotek podařilo splnit, jen tady to vážně. Svoji roli zde hrají obstrukce, které v jiné lokalitě nebyly. Petice byly podány dvě, první v územním řízení, druhá při stavebním povolení. Podepsalo ji šest z pětadvaceti majitelů dotčených parcel, ti co postavili a dva, kteří nestaví a podepsali. Obec tuto situaci nezavinila, své povinnosti si splnila, pozemky zasíťovala a v termínu zkolaudovala. Naším posláním je lidem pomáhat, škodám předcházet a situaci řešit. Proto jsme koupili jediný vhodný pozemek v této lokalitě a připravujeme stavbu řadovky, čtyř rodinných domů se šesti byty. Původní návrh pana arch. D jsme přepracovali podle připomínek pana G, nejbližšího souseda výstavby do současné podoby. Stavba je hezká, nízká, vyvážená, vhodná do tohoto prostředí, dosáhlo se maximálního možného kompromisu. Územní řízení lokality proběhlo, všichni účastníci řízení se měli možnost vyjádřit, podali si stížnost na MěÚřad Šumperk, odvolání na Krajský úřad Olomouc a na Ministerstvo pro místní rozvoj do Prahy, proběhla také petiční akce. Vše bylo řádně projednáno, Stavební úřad připomínky zamítnul jako irelevantní, vydal územní rozhodnutí, které nabylo právní moci, a stavba byla umístěna. V přípravě stavby se pokračuje, byla zpracována projektová dokumentace pro stavební povolení, podaná žádost na stavební povolení a probíhá stavební řízení a opět se uplatňuje zdržovací taktika územního řízení. Do procesu je také zapojena „chuděrka“ Kudlanka nábožná. Je sepsána petice „Nechceme starostovu stavbu“ již níže podepsaní protestují proti stavbě, vyjadřují svoje námítky proti stavbě a žádají, aby zastupitelé 1) Uložili starostovi, vzít zpět návrh na vydání stavebního povolení 2) RO předloží komisi stavební kvalitní projektové zadání stavby dvou rodinných domů, místo stávajícího projektu. K prvnímu bodu dodává, že upozornil na riziko vrácení dotace i s penále, časové i finanční ztrátě z dosavadního zákonného průběhu stavby, což jsem říkal od r. 2007. Ke druhému bodu, navrhovaná stavba dvou rodinných domů není řešením pro podmínky dotace, vracíme dotaci, ztrácíme čas, naskakují další finanční náklady s nejistým koncem. Petiční výbor nenavrhuje řešení k naplnění šesti bytových jednotek. Pan Langer uvádí, že vtip je v tom, že ta stavba tam nemá být, mají tam být dva rodinné domy. Chce poukázat na to, že výstavbu bude opět provádět PNM a chtěl by připomenout o výstavbě minulých prodělečných řadovek. Chce předejít tomu, že ZO bude muset vymýšlet, jak dorovnat ztrátu. Pan Langer je radikálně proti. Pan Langer oslovuje pana Štěpána, co si o to myslí on. Pan Štěpán říká, že když už ho vyzval, vrátil by se na úplný začátek, když někdo ze zastupitelů vyprávěl, že není důležité získávat parkovací místa. Poliklinika Šumperk krachuje, protože tam není kde zastavit, nemocnice řeší zásadní problém a každého se to dotýká, nedívají se do budoucna, dopravní obslužnost je alfa a omega provozu čehokoliv, každé parkovací místo, které se v obci získá, je výhra. Uvádí, že když oslovili ho a jeho ženu s peticí, lhali jim do okamžiku, dokud si to nezjistili. Stavba a doprava je tam vyřešena exaktně, jediný problém je, že tam není žádný chodník. S návrhem souhlasí a nevidí důvod, proč by to tam nemělo stát. Pan Schlemmer se vyjadřuje ke zmíněné Kudlance nábožné, i on sám měl letos na zahradě tři, souvisí to s globálním oteplováním. Pan Schubert uvádí, že obec potřebuje zaměstnat PNM, potřebují stavět, aby byla práce.

V době 22:03 – 22:05 opustil místnost pan Faltus, počet zastupitelů klesl na 13.

Pan Štěpán reaguje a ptá se, proč do tohoto problému plete PNM, ta s tím nemá nic společného. Jako první se musí vyřešit, jestli tam bude stát barák a potom se může řešit další. Pan Schubert si myslí, že je to jedna z mála lokalit, která si zachovala urbanistický ráz, jsou tam všude sedlové střechy. Pan Indra se ho ptá, zda tam někdy byl, tam je to právě naopak už z dob minulých, jsou tam rovné střechy a žádný urbanistický ráz tam není. Pan Langer by chtěl, aby se na věc podívalo i ze strany lidí, kteří si koupili pozemky v dobré víře, že tam budou stát rodinné domy. Pokuty by měli platit ti lidé, kteří nesplnili podmínky.

Pan Ostravský dává návrh na ukončení rozpravy.

ZO schvaluje ukončení rozpravy k bodu 4a) programu 15. VZZO Nový Malín poměrem hlasů 11/3/0.

Pan PK se ptá pana Štěpána, zda se necítí být v tomto podjatý, že tam vlastní dvě parcely, předpokládá, že klauzuli, když tam nepostaví, platí i pro něj. Pan Štěpán si je toho vědom, má tam parcelu, která byla pro syna, který se přestěhoval do Prahy. Když byl se situací konfrontován, zjistil, že tento nátlak, který jste teď použil, je použit ze strany i jiných, kteří tam bydlí a tu možnost měli taky a účelově koupili pozemek vedle, aniž by se tam muselo postavit, tak se dostáváme do situace, kde je teda pravda. Druhá věc je, že pro pozemek, který je teď akorát zaplevelený a je tam na něm binec, tak si myslím, že je to černá díra Malína. Pokud tam přibude šest bytovek, které generují určitý počet osob a dopravních prostředků, který pro tu ulici je naplánovaný, tak je pro, aby se to vyřešilo, žádný problém nevidí. Naopak se mu líbí vyřešení dopravní situaci, kopec je rizikový, ale stavba to nezhoršuje. A to, jak uvádí pan Langer, s tím souhlasí, že někde na začátku..., to už je dávno rozlité mléko, s tím se už nic neudělá, je potřeba to řešit teď. Pan Langer připomíná dotaz pana Kuby, zda se necítí být podjatý v tomto hlasování.

Usnesení není k tomuto bodu programu navrhováno.

4b) Náměty získané za dobu od 14.VZZO

Na dotazy odpovídá pan starosta. Nekvalitně udělaný pruh asfaltu podél nového chodníku a) kdo je stavebním dozorem- zaměstnanec obce Ing. Milan Pánek. Investorem celé akce je Obec NM, asfaltový pruh je součástí díla. Balenou chodníku od Sojáků po Tygra je RoadMedic a od Tygra po drogerii firma Suez, která pro nás dělá veškerou balenou i pro Šumperk ve špičkové kvalitě. Pan Langer se ptá, zda to za nás převzal pan Pánek a potom to od nás převzal Krajský úřad bez výhrad. Ptá se pana Pánka, zda existuje předávací protokol a zda je možné ho vidět. Pan Pánek říká, že existuje a pan starosta říká, že je možné ho vidět. Pan Štěpán se ptá, zda je na to záruka. Pan starosta uvádí, že pět let. Pan starosta pokračuje v odpovědích, silnice od cukrárny ke kostelu, květen 2018. Odpovědi na b.c.d. Komunikace je ve správě SÚS, dotaz je nutné směřovat k nim. Cesta od COOPu po ZŠ spadá do běžné údržby komunikací pro rok 2018, rozpraskaný asfalt u tiskárny je způsoben provozem, neohrožuje provoz. Paní Tylová odpovídá dále, že komunální nosič Belos se skládá ze stroje, sypače, kartáče a radlice. Od 12/2017 máme stroj v nájmu na neurčito, budeme s ním provádět zimní a letní údržbu, sekání trávy. Do budoucna řešíme nákup stroje, majitel bude PNM. Pan Langer se ptá, kdo ho koupí a kdo platí nájem. Paní Tylová odpovídá, že PNM. Pan Langer se ptá, proč je lepší stroj koupit, když si ho mohou pronajímat ze Šumperku, že jim tam dva jen tak stojí. Pan Schlemmer by chtěl vysvětlit panu Langerovi, proč je lepší stroj vlastnit než se o něj dělit a pronajímat si ho. Pan starosta uvádí, že když naválí sníh, musí reagovat okamžitě a nemohou čekat na třetí den, až bude volný. Pan Štěpán uvádí, že zrovna v tomto musí stát na straně starosty, bydlí v kopci a ví, jak se dostane ráno do práce,

ráno je uklizeno. Chtěl by vědět, ve které obci se tak starají o riziková místa jako právě Pod Malínským vrchem, kde je to vždy uklizeno první, chce mít raději svůj vlastní stroj, aby se ráno dostal do práce. Pan Langer má obavy o lidi, kteří do této doby sníh odhrnovali, jestli se teď půjdou pást. Paní Tylová pokračuje v odpovědích, zápis ze ZO bude v příštím čísle. Pan Schubert si myslí, že by RO měla odhlasovat zápisy v příloze MN. Pan starosta uvádí, že si přeci RO nebude odhlasovávat odhlasované zápisy a usnesení. Pan starosta pokračuje v odpovědích, schvalování o smlouvách především na RO, neodsouhlasujeme většinou znění smlouvy, ale uzavření smlouvy, a to je podstatný rozdíl. Skutečné znění smlouvy se vám následně zveřejňuje, pletete si pojmy. Pan Štencel uvádí, že pan Langer to samozřejmě ví. Někdy je smlouva připravena, když to ví dopředu nebo když návrh pošle protistrana nebo se schvalují podstatné náležitosti, ta smlouva se uzavře až následně po té, co RO schválí její uzavření. Zákon o obcích to dovoluje a nevidí důvod pro změny. Pan Langer uvádí, že je tedy možné, že se na RO schválí smlouva za 15mil. a do roka stále není smlouva sepsána. Pan Štencel odpovídá, že ano, že se to může stát. Pan Langer to chce v zápise. Paní Tylová odpovídá dál, optika od Tygra po Sojáka, položili páteřní trubku v délce 900m, přibližná cena 190tis., fakturace na konci roku. Pan Langer chce, aby zaznělo, že byla uzavřená smlouva o dílo, kde si PNM nechala proplatit cca 1mil bez DPH za tu optickou síť za tento kousek. Paní Tylová uvádí, že je to za optickou síť v celé obci páteřní pokládky, plus další připojení, z milionu se ukrájí částky, které se zrovna vyúčtovávají. To je smlouva a vyúčtování je něco jiného, ta část od Tygra po Sojáka bude cca 200tis.

Usnesení k tomuto bodu programu nebylo navrhováno.

4c) Dostavba cesty za školou

Pan Langer uvádí, že nemá cenu se o bodu bavit, zda se obec odvolává. Pan starosta uvádí, že je zajímavé, že se pan Langer tak zajímá o dostavbu „Cesty za školou“, když ji sám zastavil v povolební kovovině. V listopadu 2014 po výsledku voleb nás udal ČIŽP v Olomouci, která s námi zahájila správní řízení. Řízení stále trvá a neví o tom, že by bylo něco vyřešeno, jak pisatel uvádí. Za rok 11. 8. 2015 proběhlo ústní jednání na místě polní cesty, které svolal Odbor dopravy MěÚřad ŠPK a projednali upozornění pana Langera. Na místě samém bylo dohodnuto, že stavební suť, nikoliv odpad, jak uvádí pan Langer, bude odtěžena a recyklována. Recyklát bude následně použit na výše uvedenou stavbu. V návrhu usnesení jsou použity nevhodné, nepodložené, zavádějící údaje, které se nezakládají na pravdě, a úmyslně poškozují účastníky řízení. Není prokázáno, že stavební materiál je zde použit neoprávněně. V předloženém usnesení si sám pisatel odporuje, jednou používá výraz stavební odpad, jednou materiál. Je reálné, že po ukončení řízení nebude shledáno neoprávněné počínání a cesta zůstane tak, jak je. Navrhovat usnesení je předčasné a irelevantní. Je to pouze toužebné přání pravého viníka této kauzy. Pan Langer uvádí, že nemá smysl o jeho návrhu usnesení hlasovat a bere svůj návrh usnesení „**ZO nařizuje starostovi a vedení obce v co nejkratším čase dokončení investiční akce „Cesta za školou“ v rozsahu a za podmínek projektu, nařízení a požadavků příslušných orgánů a uzavřené smlouvy o dílo se zhotovitelem Provozní Nový Malín s.r.o.. Zhotovitel je povinen neoprávněně navezený stavební odpad odstranit na své náklady z tělesa cesty a následně jej řádně průkazným způsobem zlikvidovat nebo recyklovat v souladu s příslušnými předpisy s možností případný recyklát využít dle podmínek projektu. Pokud zhotovitel podmínku odstranění neoprávněně navezeného materiálu nesplní, zasadí se vedení obce o jeho odstranění v co nejkratším možném termínu třetí osobou na náklady zhotovitele Provozní Nový Malín s.r.o.**“ zpět.

5) Ostatní

Pan Langer připomíná, že pan Štencl si připravil odpovědi na jeho otázky z minula do bodu Ostatní. Pan Štencl uvádí, že ve vztahu k tomu životnímu prostředí, v současnosti je ten stav takový, že PNM dostala pokutu 150tis.Kč, byla podána správní žaloba proti rozhodnutí odvolacího orgánu. PNM požádala Celní správu o splátkový kalendář, ten byl umožněn, dochází ke splátkám asi 15tis. měsíčně. Kdo je odpovědná osoba za ten stav? Nikdo tohle nekonstatoval, pokutu dostala PNM. Kolik stála právní pomoc? Poskytoval jsem ji já, z funkce jednatele, za tohle se nic PNM neúčtovalo. Jak bude PNM škodu vymáhat na tom, kdo jí zaviniil? Dotaz je momentálně bezpředmětný a předčasný. Jaké nápravné opatření bylo přijato, aby se situace neopakovala? Momentálně nedochází ze strany PNM k návozům ničeho ani na cestu ani na pískovnu. Poslední dotaz, zda Obec NM zaplatila za jiné právní služby? V této kauze určitě ne.

6) Diskuze

Pan Š uvádí, že si obešel sousedy a podal žádost o umístění bezpečnostního prvku zrcadlo, žádost čte. V diskuzi se dále vyjádřil pan starosta, Langer, Schlemmer, Pospíšil, Štencl.

Žádost byla následně předána přítomným pracovníkům obecního úřadu k jejímu dalšímu zpracování.

Jednání 15. VZ ZO bylo skončeno v 22:53hod.

Zapsala: Bc. Miroslava Krausová

V Novém Malíně dne 5. 1. 2018

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající


Josef Minář, starosta obce


Lenka Tylová, místostarosta obce

Ověřovatelé zápisu:

RNDr. Vojtěch Vrana a Josef Ostravský

