

5. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 21. 10 2015

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Přítomno: 13 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Ing. Luděk Felkl, Josef Smolicha, RNDr. Vojtěch Vrana, RNDr. Jiří Schubert, Lenka Tylová, MUDr. Ivan Schlemmer, Ing. Vladimír Faltus, Anna Novosa-dová, Alois Pospíšil, Antonín Hýbl, Lenka Paclíková, Dagmar Moravcová

Omluveni: Martin Langer, Josef Ostravský

Předsedající: MUDr. Ivan Schlemmer

Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 17,04 hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů, 2 zastupitelé jsou omluveni a zastupitel-stvo obce je tedy usnášeníschopné.

Dále seznámil zastupitele a veřejnost s body programu zasedání ZO.

Navržený program zasedání 5. VZZO Nový Malín:

1) Kontrola plnění usnesení

- Interpelace zastupitelů ze 4.VZZO

2) Majetkoprávní záležitosti

a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 267/1 v k.ú. Nový Malín – ZM, N.Malín

b) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 v k.ú. Mladoňov u Oskavy – JK, Mladoňov

c) Koupě pozemku p.č. 3991/2 v k.ú. Nový Malín – JE, Šumperk na rozšíření komunitní kompostárny

d) Koupě části pozemku p.č. 1243/1 v k.ú. Nový Malín – VK, Rapotín na rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů

e) Bytový dům K Lužím – kupní smlouva na bj. 832/6 kupující FH, Šumperk, a u bj. 832/2 MV, nové usnesení ke KC dle požadavku banky

f) Darovací smlouva na převod nových úseků vod. řad., splaš. a dešťová kan. v lokalitě Na Mlýně od paní DJ do vlastnictví obce

3) Finanční záležitosti

a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015

c) Rozpočtové opatření č. 9/2015

d) Plnění rozpočtu za uplynulé období roku 2015

e) Finanční bilance investiční akce „Bytový dům K Lužím“

f) Rozpočtové provizorium na rok 2016

4) Ostatní

a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín

b) Informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ z.ú. Mladoňov

c) Interpelace - dotazy zastupitelů obce

5) Diskuze

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění.

Návrh na doplnění programu přednesl jako první pan RNDr. Jiří Schubert, který navrhl doplnit pro-gram zasedání ZO o nový bod Žádost občanů o koupi pozemku p.č. 1363 a 1362, oba v k.ú. Nový Ma-lín. Dále by byl rád, kdyby se v bodě 3 přehodilo písm.

a) s písm. b) a bod 4a), aby se dostal před bod 3. Dále připomíná diskuzi z min. zastupitelstva o autobusových linkách a uvádí, že kontaktoval pra-covníka Olomouckého kraje a má od něj odpověď, kterou by rád přednesl. A ještě by chtěl, aby při-tomní vzali na

vědomí, že je zastupitelstvo nahráváno. Ing. Vladimír Faltus by chtěl zařadit bod o zvolení nového člena Grantové komise z důvodu jeho odstoupení, pokud je tato volba nutná. Pan Pospíšil by rád zařadil krátkou informaci o práci Kontrolního výboru.

Zastupitelé přistoupili k hlasování o doplnění bodů programu:

Nejprve bylo hlasováno o zařazení žádosti občanů o odkoupení pozemku č. p. 1363 orná půda o výměře 56m² za cenu 100Kč/m² a 1362 zahrada o výměře asi 30m² oba v k.ú. Nový Malín za cenu 300č/m², oba v k.ú. Nový Malín, jako bodu 2g) do majetkoprávních záležitostí.

ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 2g) Žádost občanů o odkoupení pozemku č.p. 1363 orná půda o výměře 56m² za cenu 100Kč/m² a 1362 zahrada o výměře asi 30m² oba v k.ú. Nový Malín za cenu 300Kč/m² poměrem hlasů 5/6/2. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.

Dále bylo hlasováno o zařazení nového bodu 4d) do programu jednání 5.VZZO

4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem

ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem poměrem hlasů 13/0/0.

Dále bylo hlasováno o zařazení nového bodu 4e) do programu jednání 5.VZZO

4e) Informace o práci Kontrolního výboru

ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4e) Informace o práci Kontrolního výboru poměrem hlasů 13/0/0.

Dále bylo hlasováno o zařazení nového bodu 4e) do programu jednání 5.VZZO

4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise

ZO schvaluje doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise poměrem hlasů 13/0/0.

Dále bylo hlasováno o návrhu pana Schuberta o prohození pořadí bodů 3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce a 3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015 v části Finanční záležitosti programu 5.VZZO

ZO schvaluje změnu programu 5.VZZO prohození pořadí bodů 3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce a 3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015 poměrem hlasů 8/5/0.

Dále bylo hlasováno o přehození bodu 4a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín v části Ostatní před Finanční záležitosti

ZO schvaluje změnu programu 5.VZZO prohození pořadí bodů. Přehození bodu 4a) před Finanční záležitosti poměrem hlasů 6/7/0. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.

Doplňný program zasedání 5. VZZO Nový Malín je tedy následující:

1) Kontrola plnění usnesení

1a) Interpelace zastupitelů ze 4.VZZO

2) Majetkoprávní záležitosti

2a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 267/1 v k.ú. Nový Malín – ZM, N.Malín

2b) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 v k.ú. Mladoňov u Oskavy – JK, Mladoňov

2c) Koupě pozemku p.č. 3991/2 v k.ú. Nový Malín – JE, Šumperk na rozšíření komunitní kompostárny

2d) Koupě části pozemku p.č. 1243/1 v k.ú. Nový Malín – VK, Rapotín na rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů

2e) Bytový dům K Lužím – kupní smlouva na bj. 832/6 kupující FH, Šumperk 18 a u bj. 832/2 MV, nové usnesení ke KC dle požadavku banky

2f) Darovací smlouva na převod nových úseků vod. řad., splaš. a dešťová kan. v lokalitě Na Mlýně od paní DJ do vlastnictví obce

3) Finanční záležitosti

3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015

3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

3c) Rozpočtové opatření č. 9/2015

3d) Plnění rozpočtu za uplynulé období roku 2015

3e) Finanční bilance investiční akce „Bytový dům K Lužím“

3f) Rozpočtové provizorium na rok 2016

4) Ostatní

- 4a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín
 - 4b) Informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ z.ú. Mladoňov
 - 4c) Interpelace - dotazy zastupitelů obce
 - 4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem
 - 4e) Informace o práci Kontrolního výboru
 - 4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise
- 5) Diskuze

ZO schvaluje doplněný program 5.VZZO poměrem hlasů 13/0/0

1) Kontrola plnění usnesení

1a) Interpelace – dotazy zastupitelů obce ze 4. VZZO

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo panu starostovi a paní Tylové, na které byly interpelace směřovány. Paní Tylová čte interpelaci: 1) Používají auta v Provozní jízdní deníky, puťovky, kolečka do tachografu? Kde a kdy je do nich možné nahlédnout? Všechna vozidla a stroje Provozní Nový Malín s. r.o. vedou evidenci o provozu, které odpovídají platné legislativě. Není důvod Vám poskytovat toto nahlédnutí, neboť se nejedná o věci, které souvisejí s výkonem Vaší funkce zastupitele. Pana Felkla by zajímalo, jak nesouvisí s funkcí zastupitele, když je Provozní zřízena obcí, 100% vlastněná obcí a na-kládá s veřejnými prostředky a zastupitel má právo na informace. Pan Štencl vysvětluje, že byly před-loženy nějaké dotazy, na které bylo odpovězeno a jednací řád zastupitelstva říká, jak se s tím má na-ložit. Všichni dostali odpovědi v podkladech na dnešní jednání. Tazatel se může vyjádřit, pokud je nespokojen a zastupitelstvo k tomu zaujme nějaké stanovisko. Neví, zda je smyslem, aby se vše četlo, pak se to nemuselo dělat tím způsobem a myslí si, že mají přijmout stanovisko, zda je to v pořádku nebo ne a to je všechno. Pan Schlemmer uvádí, že pokud nebudou spokojeni, tak se to bude opět řešit písemně. Pana Felkla zajímá poslední odstavec. Zdá se mu, že je to popření nároku zastupitele na informace a prosí o jeho přečtení. Pan Schlemmer se ještě vrací k tachometrům a myslí si, že je to fakultativní informace a přenechal by to až na dotčený orgán, který k tomu má kompetence. Pan Minář uvádí, že odstavec, na který poukazuje pan Felkl je jeho názor, který nikomu nevnučuje. Panu Felklovi se zdá zvláštní. Pan Schubert by chtěl všechny otázky přečíst. Pan Štencl uvádí, že v režimu, který si zvolili, by měli říct, já jsem nespokojen s těmito dotazy a v čem a zastupitelstvo by k tomu mělo zaujmout stanovisko a ne že tady o tom budeme bavit, to už proběhlo. Pan Štencl říká, že takto to uvádí jednací řád v čl. 10. Pan Schubert se ptá na tento jednací řád. Pan Schlemmer si myslí, že už bylo řečeno mnoho a už se do toho vkrádají nenaplněné politické ambice a škodí to jménu obce a obci samotné. Chtěl by ukončit diskuzi a dát hlasovat o konečném stanovisku k tomuto. Byla to pí-semná komunikace, tak by takto měla pokračovat a nezdržovat jednání. Pan Felkl se opět ptá na po-slední odstavec. Pan Štencl opět vysvětluje panu Schubertovi o správném jednání k tomuto, jak je to uvedeno v jednacím řádu. Pan Schubert by chtěl souhrnnou zprávu k připomínkám. Panu Schlemme-roví se zdá, že se točí stále v kruhu. Otázky byly písemné a odpovědi také. Pan Schubertovi připadá, že mu upřel vyjádřit svou nespokojenost. Pan Schlemmer si myslí, že neupřel, že ji vyjádřil, že celou dobu vyjadřuje nespokojenost s něčím. Panu Schubertovi vadí, že se ho nezeptal, zda už s vyjadřováním nespokojenosti skončil, on neskončil a chtěl by prostor k dalšímu vyjadřování nespo-kojenosti. Postrádá souhrnnou zprávu k tomuhle, dále by chtěl přečíst závěrečný odstavec pana sta-rosty a chtěl by k tomu vyjádřit nespokojenost. Pan Schubert čte: „Neustálé podezírání a kladení do-tazů řídicím pracovníkům obce i PNM, udávání obce i PNM má za cíl vyvolat dojem o nekalých prakti-kách. Celá tato kampaň p. Langer a p. Schuberta pouze poškozuje dobré jméno obce Nový Malín a jejího vedení a způsobuje velké finanční ztráty. Pan Langer chce řídit vše, zatím jenom škodí.“ Čte svou nespokojenost, jak známo jeden ze základních požadavků kladených na zastupitele je, aby svou obec znal a zajímal se o dění. Jinak se nemůže správně rozhodovat při hlasování na jednání zastupitelstva a přicházet s odpovídajícími náměty. Toto se s panem Langerem snažíme plnit. Protože sdružení ZZO jako jediná ze stran v zastupitelstvu nebyla zvolena do žádného kontrolního, poradního nebo řídicího orgánu obce a ze strany vedení nám nejsou dávány potřebné informace nebo jsou neúplné, jsme nuceni se ptát. Nutnost se ptát a kvalita odpovědi jsou vizitkou vstřícnosti vedení obce k zastupitelům. Je také pochopitelné, že tato nevstřícnost ze strany vedení obce k našemu sdružení vzbuzuje jistou podezřívavost. Navíc, kontrolní činnost je podstatou opozice. Ze závěrečného hodno-cení našich dotazů panem Minářem není zřejmé jaké finanční ztráty a poškozování obce má pan Mi-nář na mysli. To ví jen on sám. Jisté však je, že kdyby jeho činnost byla transparentní a bez chyb, ne-museli bychom se ptát a podezřívát. Pan starosta uvádí, že panu Felklovi bude odpovídat na tu samou otázku a on ji jen opakuje, tak teď neví, komu na ni má odpovídat. Pan Schlemmer navrhuje, aby ukončili diskuzi k tomuto, protože si všichni přečetli odpovědi.

ZO bere na vědomí interpelace

Pan Schlemmer se omlouvá, že zapomněl dát hlasovat o návrhové komisi a o ověřovateli zápisu.

Do návrhové komise navrhl pana Ing. Vladimíra Faltuse a pana RNDr. Vojtěcha Vranu

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za členy návrhové komise Ing. Vladimíra Faltuse a pana RNDr. Vojtěcha Vranu

poměrem hlasů 10/0/3

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl paní Lenku Paclíkovou a Antonína Hýbla.

Následně dal o těchto osobách hlasovat.

ZO schvaluje za ověřovatele zápisu Lenku Paclíkovou a Antonína Hýbla poměrem hlasů 13/0/0

Zapisovatelkou byla určena paní Miroslava Krausová.

2)Majetkoprávní záležitosti

2a) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 267/1 ostatní plocha v k.ú. Nový Malín – ZM, N. Malín

Bod představuje pan Schlemmer. Pana Schuberta by zajímalo, kdo tam povolil postavit garáž a plot. Pan starosta odpovídá, že se bude muset zeptat třeba na stavebním úřadě. Dále se pan Schubert ptá, zda někdo žádal o pronájem. Pan starosta upřesňuje, že cesta kolem ZM je obecní a tu chce teď od-koupit. Pan Schuberta zajímá, zda to má teď v pronájmu. Bývalou obecní cestu si rozdělili se sousedem a užívají ji. Pana Felkla by zajímalo, zda když je na pozemku stavba, zda je tam nájemní smlouva. Pan starosta by se musel podívat. Pana Smolichu zajímá totéž. Pan Schlemmer uvádí, že v Radě se řešil prodej a ne, zda existuje nějaká nájemní smlouva či ne. Na pozemku je věcné břemeno, dešťová kanalizace, proto rada prodej nedoporučuje.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO neschvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 267/1 ostatní plocha v k. ú. Nový Malín poměrem hlasů 13/0/0.

2b) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m2 v k.ú. Mladoňov u Os-kavy – JK, Mladoňov .

Bod představuje pan Schlemmer. Paní Moravcovou by zajímalo, zda v tomhle místě není přepad. Paní Novosadová upřesňuje, že není, že je to až nahoře. Panu Felklovi se zdá, že je pozemek uprostřed komunikace a ptá se, zda je toto rozumné prodávat. Paní Novosadová upřesňuje, kde se pozemek nachází, že to tak není, že je to mez u komunikace a je to ohraničeno a celý život to užívali a až při digitalizaci zjistili, že to není jejich. Pana Felkla zajímá, čím je ta zbývající část pozemku. Paní Novosadová se domnívá, že je to jejich. Pan Felkl namítá, že není. Také pan starosta upřesňuje, že je to poze-mek obecní. Pan Felkl si myslí, že by bylo rozumnější požádat si o celý pozemek. Paní Moravcová si myslí, že to ani neví, že to není jejich. Paní Novosadová říká, že mu jde o to, že tam vybudované par-koviště, aby o něj nemohl přijít. Pan Schlemmer si myslí, že by byla potřeba ještě vše vyjasnit. Pan Felkl navrhuje stáhnout bod z programu, vše dořešit a projednat na příštím zastupitelstvu. Dále se ptá, zda je cena 50Kč/m2 odpovídající. Myslí si, že se na minulých zastupitelstvech se projednávala cena za pozemek v Malíně za 100Kč/m2. Pan Štencl uvádí, že se cena mění dle využitelnosti pozemku. Pan Štencl navrhuje rovněž, aby byl tento bod raději stažen z programu jednání, aby se neudělala nějaká chyba.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO stahuje zveřejnění záměru prodeje ohledně pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m2 v k. ú. Mladoňov u Oskavy z programu jednání 5.VZZO poměrem hlasů 13/0/0

2c) Koupě pozemku p.č. 3991/2 trvalý travní porost o výměře 1511 m2 v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1561-567/2015 – JE, Šumperk, na rozšíření komunitní kompostárny

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Felkl upozorňuje, že kompostárna je povolena na pozemku p.č. 1390, tak je potřeba změnit územní rozhodnutí. Pana Schuberta zajímá, co se stane s ornici, která je v současné chvíli na pozemku. Pan starosta odpovídá, že se uvidí, až se to bude schvalovat a rozho-dovat.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje koupi pozemku p.č. 3991/2 trvalý travní porost o výměře 1.511 m2 v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1561/567/2015 od paní JE, Šumperk za cenu 100,- Kč/m2 za účelem rozšíření komunitní kom-postárny poměrem hlasů 13/0/0

2d) Koupě části pozemku p.č. 1243/1 zahrada v k.ú. Nový Malín – VK, Rapotín na rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů.

Bod představuje pan Schlemmer. Panu Pospíšilovi se zdá, že pozemek není vyznačen, o kterou část se jedná. Pan starosta upřesňuje, že ta cesta je p.č. 1247 a zasahuje asi půl metru do parcely č. 1243/7, je zpevněná a zasahuje do parcely, ze které by se to vykupovalo, těch 52m. Pan Felkl uvádí, že to vy-měřoval a cesta má 4,5m a nejsou vytyčené hranice. Pan starosta uvádí, že je to vytyčené, 4 bloky červeně označené. Pan Štencl doplňuje, že dnes mu pan P. volal a omlouval se, že nestihl poslat ná-vrh GP. Pana Felkla zajímá, zda se jedná o rozšíření přístupové cesty. Pan starosta mu vysvětluje, že se jedná o rozšíření. Pan Štencl doplňuje, že pan Felkl to myslel jinak, a to zda se rozšiřuje stávající stav cesty. Pan starosta uvádí, že současná zpevněná cesta je vyjetá půl metra do zahrady pana K. a to je ta část, kterou je potřeba odkoupit. Jedná se o právní řešení skutečnosti. Paní Moravcová si vše ujasňuje. Pana Felkla by zajímalo, proč je to za cenu 450Kč/m2. Pan starosta mu odpovídá, že se jedná o zahradu a ta cena se takto pohybuje. Pokud by to nechtěli, tak se nic neděje, ale musí se to zpevnit zase na druhou stranu k panu M. a teď je otázka, co by bylo cenově dražší. Pan Schlemmer si myslí, že by bylo dražší to posunout na druhou stranu než odkoupit stávající. Pan Schubert se ptá, kde

jsou ti kynologové. Je mu to kolektivně upřesněno. Pana Smolichu zajímá, jaká šíře cesty by zůstala, kdyby se neodkoupila část od pana K. Pan starosta mu odpovídá, že by museli asi 52m vykufrovat a odvést a myslí si, že je to jednodušší způsob, procházel si to. Určitě by se to muselo rozšiřovat na druhu stra-nu. Zdá se mu, že je to vstřícnost ze strany pana K., že nám to prodá. Pan Schlemmer ukončil diskuzi.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje koupi části pozemku p.č. 1243/1 zahrada v k.ú. Nový Malín o výměře cca 52 m2 dle GP č. 1560-534/2015 od pana VK, Rapotín za cenu 450,- Kč/m2 za účelem rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů v Novém Malíně poměrem hlasů 11/0/2

2e) Bytový dům K Lužím:

1) Kupní smlouva na jednotku – č. 832/6

2) Zrušení usnesení ze 4. VZZO konaného dne 23. 7. 2015 ve věci stanovení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 panu MV

3) Stanovení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 panu MV dle požadavků úvěř posky-tující banky - ČMSS a.s.

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Schubert by chtěl zhrnout celý bod, aby veřejnost věděla, o co jde. Pan Štencl vše vysvětluje.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

Ad 1)

ZO schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej bytové jednotky č. 832/6 o velikosti 3 + kk s přísl. umístěné ve II.NP bytového domu č.p. 832 a vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v pozemku p.č. 2304/91 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín poměrem hlasů 12/0/1.

Ad 2)

ZO ruší usnesení přijaté na 4. VZZO konaném dne 23. 7. 2015 ve věci týkající se schválení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 o velikosti 1+kk s přísl. umístěné v I.NP bytového domu č.p. 832, který je součástí pozemku p.č. 2304/91 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na společných částech bytového domu č.p. 832 a na pozemku pod bytovým domem p.č. 2304/91 a včetně téhož spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemcích p.č. 2304/92, p.č. 2304/93, 2304/26, 2304/22, 2304/98 a 2304/106, které funkčně souvisí s bytovým domem č.p. 832, vše v k.ú. Nový Malín a dále včetně pozemku p.č. 2304/100 (parkovací místo č. 2) o výměře 12m2 v k.ú. Nový Malín, vše dle GP č. 1540-516/2015 ve výši 423.000,-Kč včetně DPH a kupní cenu za prodej pozemku p.č. 2304/95 o výměře 35m2 v k.ú. Nový Malín, dle GP č. 1540-516/2015, panu MV, bytem N.Malín ve výši 500,-Kč za 1m2 pozemku, a to z důvodu přijetí nového usnesení v této věci poměrem hlasů 12/1/0.

Ad 3)

ZO schvaluje:

a) - kupní cenu za prodej bytové jednotky č. 832/2 o velikosti 1+kk s přísl. vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v pozemku p.č. 2304/91 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spolu-vlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín, panu MV, bytem N.Malín, ve výši 1,023.000,-Kč včetně DPH s tím, že část kupní ceny ve výši 600.000,-Kč bude obci Nový Malín zaplacená formou zápočtu oproti současné hodnotě pozemků p.č. 4013/11 a p.č. 4013/12, oba v k.ú. Nový Malín, převedených z vlastnictví pana MV do vlastnictví obce Nový Malín za účelem výstavby řadových domů v Novém Malíně v lokalitě „Pod Malínským vrchem“

b) - kupní cenu za prodej pozemku p.č. 2304/95 o výměře 35m2 v k.ú. Nový Malín, panu MV, bytem N. Malín, ve výši 500,-Kč bez DPH za 1m2 pozemku poměrem hlasů 12/1/0

2f) Darovací smlouva na převod nových úseků vodovodního řádu, splaškové kanalizace a dešťové kanalizace v lokalitě Na Mlýně od paní DJ do vlastnictví obce.

Bod představuje pan Schlemmer. Pana Smolichu by zajímalo, zda jsou ty sítě zaplacené. Paní Tylová odpovídá, že je to zaplacené. Dále ho zajímá, zda to teď bezplatně obci daruje. Paní Tylová odpovídá, že ano. Pana Schuberta zajímá, kam jde dešťová kanalizace, zda jde přímo do potoka. Pan starosta vysvětluje, že je to tak, jak je to ve stavebním povolení. Pana S. zajímá, zda ty sítě vedou na pozemcích paní J. nebo jsou obecní. Je mu vše vysvětleno.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje uzavření darovací smlouvy na převod inženýrských sítí do vlastnictví obce Nový Malín, a to splaškové kanalizace, stoky – DN 250 PP Pragma, SN 8, v délce 143,14m včetně 9 odbočných kusů pro přípojky, dále dešťové kanalizace, stoky – DN 250, PP Pragma, SN 8, v délce 149,90 m, potrubí napojení vpustí 13 m, horskou vpust' a vodovodního řadu – PE 90x5, (PE100, SDR 17) v délce 135,65 m včetně 9 odbočných kusů pro jednotlivé vodovodní přípojky v rozsahu popsáném v kolaudačním souhlasu ke stavbě vodních děl ze dne 16. 7. 2015, vydaného odborem životního prostředí MěÚ v Šumperku, pod č.j.: MUSP 66355/2015, mezi paní DJ, N.Malín jako darující a obcí Nový Malín jako obdarovanou poměrem hlasů 10/1/2

3) Finanční záležitosti

3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Felkl vyzývá předkladatele o stručné shrnutí, co je za toto období důležité, jestli by mohl vypíchnout. Pan Schlemmer předává slovo paní Tylové. Ta popisuje, co zastupitelé obdrželi. Myslí si, že si s tím paní Malá dost pohrála a mají k dispozici velké množství informací. Neví, co by ještě chtěli vědět, zdá se jí, že je dost informací. Pan Felkl by rád shrnutí. Paní Tylová uvádí, že se jedná o shrnutí rozpočtových opatření od začátku roku až do teď. Jedná se o do-tační i nedotační pohyby. Pan starosta doplňuje, že k lepšímu přehledu jsou připraveny plnění rozpočtu a rozpočtové opatření za rok 2015. Pan Felkl upozorňuje, že to se týká jiného bodu. Pan Schlemmer se domnívá, že body 3a a 3b k sobě organicky patří a myslí si, že by se měly projednávat současně, protože jedna věc je rozpočtová opatření, která byla přijata, a protože dnešním požadavkům to nevyhovuje, tak proto je návrh na to, aby se rozpočtová opatření trošku upravila. Není ekonom, ale rozumí, že když přijde dotace, tak je s tím problém. Pan Felkl tohle chápe, ale bod 3a je až ten následující, ptá se k bodu 3b), jestli mu to může někdo okomentovat, zásadní přesuny, nejlépe předkladatel. Pan starosta mu vysvětluje, že v kostce je to shrnuto právě v tom rozpočtovém opatření. Paní Tylová vyzývá pana Felkla, ať se konkrétně zeptá, co by ho zajímalo. Paní Moravcová shrnuje to, co bylo řečeno. Dostali jsme tabulku, kde je zapsáno, co bylo pořízeno. Pochopila to tak, že pan Felkl by chtěl vědět, co konkrétní položky znamenají a proč se to pořídilo a chtěl by slyšet nějaký komentář. Pan Schlemmer si myslí, že kdyby se měl probírat každý bod zvlášť, tak zde sedí do rána. Myslí si, že by se mělo spíše bavit o tom, že když přijde dotace, o které se ví už dlouho dopředu a zastupitelstvo je 4krát do roka, tak samozřejmě obec musí začít za své. A když to v rozpočtu na ten měsíc není, tak Rada musí schválit přesun peněz, aby se něco udělalo. Paní Moravcová říká, že tomu všichni rozumí a chtějí se bavit jen o větších částkách. Pan Schlemmer si myslí, že komentář by měl být, až se budeme bavit o celkovém uzavřeném rozpočtu na rok 2015, který bude třeba na příštím zastupitelstvu. Teď to nemá smysl komentovat, když to není uzavřeno. Pana Schuberta zajímají výdaje 2219 v první tabulce. Je tam uvedena cesta za ZŠ- 780 251Kč, chce se zeptat a v celkovém rozpočtu tam původní hodnota byla 1 162 000 a zůstali jsme tedy na 381 749Kč. Paní Malá s panem starostou mu vše vysvětlili. Pan Schubert podává návrh usnesení, aby rozpočtové opatření 4-8, která byla schválena Radou, byla uznána za neplatná. Protože ve čtvrtém rozpočtovém opatření rada obce schválila změnu 5,5 mil. Bylo to na dotaci na školu a tím se porušilo nařízení zastupitelstva z druhého veřejného zasedání, kde se řeklo, že limitem je 10%. Myslí si, že dodržování nařízení Zastupitelstva obce by se měla ctít a tady to překročilo. Pan starosta upozorňuje, že jsou přehozeny body 3a) a 3b), proto se tenhle bod dá dosti špatně okomentovat. V bodě 3a) bychom vysvětlili, proč se to tak stalo a schválilo by se to, co se myslí dotací a co rozpočtovým opatřením a došlo by k vysvětlení. U dotace na školu se překročilo 10% 5,3mil. na 5,7mil. Pan Felkl si myslí, že když se překročí 10%, tak není nic jednoduššího než to předložit ihned do Zastupitelstva. Pan starosta uvádí, že na Zastupitelstvu 4.5. bylo projednáno, že 17. 4 došlo k akceptaci akce, byl schválen registr financování, se kterým bylo Zastupitelstvo 4.5. seznámeno. Dotace činila 5 000 707Kč, povinná účast obce činila 3 000 597Kč a byla schválena, což je ve skutečnosti potvrzení o navýšení rozpočtu a přijetí rozpočtového opatření. Pro-to-že to Zastupitelstvo celé schválilo a projednalo. Pan Felkl si myslí, že se jednalo o akceptaci dotace ne rozpočtové opatření. Pan Schlemmer si myslí, že se točí stále dokola a uměle se něco vytváří. Je přeci logické, že když přijde dotace a zastupitelstvo ji schválilo, je samozřejmě a vědí to všichni, že do toho musí dát obec své peníze a tu dotaci teprve potom dostaneme. To znamená, že když Zastupitelstvo dotaci schválilo, že nemusíme řešit rozpočtové opatření a podle jeho soudu by měly být tyto záležitosti vyjmuty z rozpočtového opatření, protože zastupitelstvo o nich ví, zastupitelstvo to akceptuje, souhlasí s dotacemi, tak není co řešit. Pan Schubert čte, co zastupitelstvo schválilo. K tomuto bodu se dále vyjádřil pan starosta, pan Felkl, paní Tylová, pan Schlemmer.

Paní Tylová navrhuje ukončit diskusi a pan Schlemmer dal hlasovat o ukončení diskuze poměrem hlasů 8/5/0.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO odmítá rozpočtová opatření číslo 4 – 8 schválená radou obce jako neplatná poměrem hlasů 3/8/2 Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

ZO bere na vědomí rozpočtová opatření 1 – 8/2015 uskutečněná za uplynulé období.

3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Pospíšil bod podpořil, ale cítí určité rizika. Osobně neví, jaké dotace se podávají. Myslí si, že jako zastupitelé by měli vědět, jaké dotace jsou ve hře, v jakém horizontu, o čem se bude nebo nebude jednat, protože se může

stát, že vzejde nějaká nová dotace, do-stane se do rady, přestože obec nebo zastupitelstvo měli jiný názor. Takže by poprosil, zda by byla vypracována nějaká přehledná tabulka, kde by byly uvedené žádosti o dotace, které jsou podány a v jakém horizontu je pravděpodobná možnost je získat. Pan starosta vysvětluje, že všechny dotace a žádosti o ně se probírají na zastupitelstvu. Paní Moravcová by ráda, aby byli zastupitelé informováni o chystaných dotacích. Pan starosta jí odpovídá, že vždy chystá do nějakého seznamu žádosti o dotace, jak měl třeba na minulém zastupitelstvu přehled hospodaření. Přehled dotací vždy dává na vědomí. Pan starosta vysvětluje, že by se vyjmul pouze dotační opatření, všechna ostatní nad 10% budou projednány na zastupitelstvu. Mají to i jiné obce. Dotace a daně, to je rozdíl. Pan Schlemmer uvádí, e kdyby zastupitelstvo muselo schvalovat i opatření, které se týká dotací, scházeli by se třeba každý měsíc a půl. Zdá se mu takto jednodušší a také Krajský úřad tento postup doporučuje, vyjmu dotace z rozpočtového opatření. Pan Vrana by rád doplnil větu, která by souvisela s názorem pana Pospíšila. Pan Schubert čte svůj návrh usnesení. ZO si vyhrazuje právo schválit každé podání žádosti obce NM o dotaci. V prokazatelně naléhavých případech je možné, aby ZO NM bylo podání žádosti o dotace obce NM a to se všemi podklady dáno na vědomí v co nejbližším možném termínu. Pan starosta se domní-vá, že je to úplně nesmysl. Může přijít dotace třeba na hasiče 50000Kč a na všechno by se muselo svolávat zastupitelstvo. Pana Schlemmera by zajímalo, jak by se určovala ta prokazatelná naléhavost. Pan Pospíšil by byl rád, aby se k dotacím např. na vrtulník či elektrárnu měli zastupitelé možnost vy-jádrnit. Pan starosta vysvětluje, že tomu tak je a musí být. Ministerstvo napíše, že to musí být schvále-no zastupitelstvem, tak to prochází zastupitelstvem. Seznam dotací dává každý rok. Pan B. se vyjádřil, že před rokem rada obce přešla přes rozhodnutí zastupitelstva a aniž by řešila nějakou změnu pravidel, která šla řešit už tenkrát, tak teď zpětně, chytáme kočku za ocas a říkáme, my jsme si teď rozhod-li, že jsme v minulosti mohli nedodržovat poslušnost. Pan ředitel se k tomuto vyjadřuje a myslí si, že pan starosta má pravdu, že by se to z toho mělo vyjmout. Stát potřebuje utratit peníze a vše je šité horkou jehlou a byla by škoda, kdybychom nestihli je přijmout. K tomuto bodu se dále vyjádřila paní Moravcová, paní Š., pan starosta, pan Schubert, pan Schlemmer, paní Tylová.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování. Nejprve bylo hlasováno o návrzích usnesení pana Schuberta.

ZO stanovuje Radě obce v souladu s ustanovením §102 odst.2 písm.a zák. 128/2000sb.o obcích ve znění pozdějších předpisů kompetenci k provedení každého rozpočtového opatření na příslušný kalen-dární rok, jehož výše počítána jako součet změn v příjmové část, které nejsou částkami účelově přidě-lených finančních prostředků z jiných rozpočtů, dále dotace přičtená k součtu všech změn v příjmové části, které nejsou dotacemi a Radou obce schválených rozpočtových patření od počátku roku nepřesáhne 10% z příjmové části. Myšlena je jen příjmová část bez dotací původně schváleného rozpočtu obce toho rozpočtu rozpočtových opatření poměrem hlasů 4/7/2. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

ZO si vyhrazuje právo schválit každé podání žádosti obce NM o dotaci. V prokazatelně naléhavých případech je možné, aby ZO NM bylo podání žádosti o dotace obce NM a to se všemi podklady dáno na vědomí poměrem hlasů 2/7/4. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

Dále bylo hlasováno o návrhu usnesení pana Felkla.

ZO schvaluje, že všechna rozpočtová opatření bude schvalovat ZO obce poměrem hlasů 5/8/0. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo hlasováno o původním návrhu usnesení.

ZO stanovuje radě obce v souladu s ust. § 102 odst. 2) písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, kompetenci k provádění rozpočtových opatření do výše 10% schváleného rozpočtu obce na příslušný kalendářní rok s tím, že rozpočtová opatření nad toto omezení může rada obce samostatně provádět jen v případech rozpočtového zapojení účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů poměrem hlasů 7/2/4. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.

3c) Rozpočtové opatření č. 9/2015

Bod představuje pan Schlemmer. Pan starosta toto rozpočtové opatření okomentoval. V příjmech, dotace průleh Mladoňov, dotace rozšíření kompostárny, rekonstrukce chodníku. Pana Schuberta zajímá, o jaký chodník se jedná. Pan starosta upřesňuje, že se jedná o chodník od cukrárny po OÚ. Pan Schubert se ptá, co tomu chodníku je. Pan starosta uvádí, že je na něj ohláška na rekonstrukci a je na to vyhlášena dotace, takže jsme dostali dotaci na opravu chodníku. Dále se ptá, kolik činí podíl obce. Pan starosta odpovídá 85% dotace, 15% spoluúčasť z 5mil., to je 750tis. Pan Schubert se ptá, proč se 750tis. neinvestuje do jiného chodníku. Pan starosta odpovídá, že je potřeba porovnávat na co je a na co není stavební povolení. Horní chodník nevyhovuje kvůli bezpečnostním prvkům, dole je cyklostezka a od školy po Rychtu byl kratší. Tenhle byl vyhodnocen za nejvhodnější k rekonstrukci. Je starý 50let, po obou stranách jsou rozpadlé obrubníky, je propadlý. Dále pokračuje v rozpočtových opatřeních. Narovnání dotace ZŠ Nový Malín, odvody příspěvkových organizací. Pan Schubert se in-formuje na otopný systém KD Mladoňov. Pan starosta vysvětluje, že jde o topení v KD Mladoňov, krb už nestačil, aby se nesešlo v chladnu, bylo to už nedostatečné, bude se topit dřevem, nárázově. Pana Felkla zajímá navýšení u kompostárny. Pan Faltus odpovídá, že jde o štěpkovač, traktor a velkou lžici- nakladač. Původní strojní zařízení již nestačí. Pana Felkla zajímá, co se udělá se současným zaří-zením. Pan Faltus vysvětluje, že po vypršení dotace bude využíván traktor třeba jako stroj na letní a zimní údržbu, svážení trávy, štěpkování po obci. Pana Schuberta zajímá, zda je to z vlastních prostředků nebo z dotace. Je mu odpovězeno, že z dotace. Dále se ptá, jak se mohou stroje využívat a jak se využívat budou. Pan Faltus reaguje na pana Schuberta a odpovídá mu, že těžko od něj uslyší, co by chtěl, že bude se stroji naloženo jinak, než se smí. Paní Ondráčková všechny informovala, že po dobu udržitelnosti dotace je nutné stroje užívat jak se má. Pan Faltus ji odpovídá, že on mluvil o strojích starých a pan Schlemmer jí odpověděl, že to už bylo řečeno a všichni to ví.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2015 v předloženém znění poměrem hlasů 11/0/2.

3d) Plnění rozpočtu za uplynulé období roku 2015

Bod představuje pan Schlemmer. Pan Pospíšil se vyjadřuje k materiálu a konstatuje, že má 19 stran a očekával by nějaké manažerské shrnutí. Pan starosta uvádí, že požadavek byl takový. Plnění rozpočtu v této podobě nemá žádnou vypovídající schopnost přehledu hospodaření, protože neobsahuje po-hledávky a závazky. Význam vlastně má až při sestavování závěrečného účtu. Není v tom plný pře-hled. Pan starosta čte pro představu alespoň nadpisy kapitol. Pan Schlemmer upozorňuje, že už mi-nule bylo řečeno, že tohle nebude mít žádnou vypovídající hodnotu, až při závěrečném účtu, kdy tam už bude „má dáti - dal“ to bude teprve mít tu hodnotu. Pana Schuberta zajímá římská tři, dlouhodo-bě půjčené položky. Pan starosta odpovídá, že je to bankovní úvěr na překlenutí financování do kon-ce června. Blíže si to přečte na předposlední straně. Dále ho zajímá revolving, zda ještě není čerpán. Odpověď zněla, že není. Pan Schubert si myslí, že je veřejnost krajně znechucena, protože zde není promítací zařízení. A dal úkol, aby se na příště a další jednání zajistilo.

ZO bere na vědomí plnění rozpočtu obce Nový Malín za uplynulé období roku 2015.

3e) Finanční bilance investiční akce „Bytový dům K Lužím“

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo paní Tylové. Vysvětluje, že vypracovala s paní Malou jed-noduchý přehled, aby bylo patrné, čeho se týká. Z jedné strany by měli dostat za prodej všech bytů 8 809 000,-Kč a náklady jsou zatím 8 987 000,-Kč. Pana Felkla by zajímalo, zda byl pozemek obce ne-bo se kupoval. Paní Tylová mu odpovídá, že pozemek byl obce. Pan Felkl se domnívá, že tam chybí zápočet dluhu SAN JV, ale je mu vysvětleno, že to spolu nesouvisí, že plete dvě různé věci. Pana Schuberta by zajímaly náklady Provozni na toto, pokud se to přičte, dostaneme se na vyšší čísla. Kde jsou náklady Provozni. Je mu vysvětleno, že nic takového dalšího není. Dále se zajímá o pozemek, jak k němu obec přišla. Pan starosta odpovídá, že měli dohodu o financování a někdo neměl na zaplacení, tak daroval tyto pozemky. Každý pozemek měl hodnotu 750 000,-Kč. Pana Schuberta, Felkla a pana B. zajímá, proč tyto pozemky nejsou započítány do nákladů. Pan Smolicha se ptá, zda se to bude ještě měnit, zda je to jen odhad. Paní Tylová odpovídá, že se jedná o prozatímní odhad, skutečnost se ještě neví. Pan Felkl se informuje o spojení bytů. Pana B. by zajímalo, jakou provizi má Povození. Paní Tylová odpovídá, že je brzy, ale 5%. Pan starosta doplňuje, že finanční bilance investiční akce Bytový dům K Lužím. Tento bytový dům byl postaven na pozemcích, které získala obec v průběhu výstavby lokality K Lužím podobně jako v jiných lokalitách Pod Malínským vrchem atd. Někde je získala za fi-nanční úhradu, někde za náhradu nákladů za sítě, příjem obce byl také z části pozemků, dotace na technickou infrastrukturu a nárůstu počtu obyvatel v těchto lokalitách. Náš původní záměr směřoval především k naplnění podmínek dotace u těch pozemků, kde se nepodaří z jakéhokoliv důvodu ko-laudovat plánovaný počet bytových jednotek. Tento záměr se nakonec podařil uskutečnit vlastními silami. Lokalita částečně určena jako podpora vstupního bydlení pro mladé, na Zajícově poli zase pro seniory a u ostatních se pokusíme využít dotačních titulů. Stejně se věnoval pozemek Fortexu na podporu seniorského bydlení a obec z toho měla pouze 100tis., co zaplatil Fortex. A když se stavěla DPS, tak je to to samé. Všechny pozemky byly darované. Případná ztráta se obci vrátí nárůstem počtu obyvatel přihlášených k trvalému pobytu. Výstavbou vzniklo asi 16 pracovních míst po dobu jednoho roku, v době krize pozitivní hodnocení. Tato investiční akce si vyžádala čtyři roky práce. Je to nový způsob tvorby pracovních míst, který nezatíží náš rozpočet, a můžeme v něm dále pokračovat v dalších lokalitách. Pan B. si myslí, že startovací byt je něco jiného. Pan starosta odpovídá, že obci nejde o výdělky, ale musí splňovat více společenských funkcí, starost o seniory, o mladé, nezaměst-nané, postižené, rozvoj školství, sportu a zájmových sdružení. Tedy všeho, co nevydělává. 16 pracov-ních míst na jeden rok je dobré. Stát podporuje nezaměstnané velkými finančními podporami a my svým způsobem můžeme také dotovat tuhle činnost.

ZO bere na vědomí finanční bilanci investiční akce „Bytový dům K Lužím“.

3f) Rozpočtové provizorium na rok 2016 do doby schválení rozpočtu na rok 2016. Bod představuje pan Schlemmer. Pan Felkl si myslí, že by se měla upravit formulace, čerpat 1/12 měsíčně z původního rozpočtu obce. Aby v prvním měsíci nebyly vyčerpány 3/12, to by nebylo správné. Pan starosta vy-světluje, že je to kvůli dotaci, kdyby přišla v lednu a překročila 1/12, tak ji nemůžeme čerpat, je to tak vhodné. Pan Pospíšil upozorňuje, že chybí rok 2016. Pana Schuberta zajímá, zda v říjnu obec počítá s tím, že v lednu přijde dotace, že by obec vyčerpala 3/12 z rozpočtu. Pan starosta odpovídá, že to takhle navrhuji. Pan Schubert dává protinávrh ve výši 1/12 z původního rozpočtu. Myslí si, že kdyby provizorium trvalo celý rok, tak se to vyčerpá během půl roku. Pan starosta mu odpovídá, že provizo-rium trvá do března.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

Pan Felkl a pan Schubert mají stejný návrh usnesení.

ZO schvaluje rozpočtové provizorium na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 1/12 každý měsíc z pů-vodního rozpočtu na rok 2016 poměrem hlasů 5/8/0. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.

Dále bylo hlasováno o původním návrhu usnesení.

ZO schvaluje rozpočtové provizorium na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 3/12 z původního roz-počtu na rok 2016 poměrem hlasů 8/4/1.

Pan Schlemmer vyhlásil přestávku 10 min 20:02hod. – 20:13hod.

4)Ostatní

4a) Pořízení změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín

Pan Schlemmer uvádí bod. Pana Felkla zajímá, zda se jedná o aktualizaci nebo změnu. Zda je to na-pravení stavu, tak je to aktualizace, změna je daná přímo stavebním zákonem. Pan starosta odpovídá, že musí být 21. 11. Pořízena změna nového územního plánu. Čtyři roky uběhly, a proto se pořizuje první změna. Končí platnost, tak se pořizuje první změna územního plánu a na základě toho je to tak-to udělané. Pan Felkl si myslí, že zpráva o uplatňování musí být vždy předložena. Pan starosta si to nemyslí. Dále pan Felkl upozorňuje, že se neuvádí územní plán obce Nový Malín, ale jen územní plán Nový Malín. Paní Moravcová si vše ujasňuje. Pan starosta jí vysvětluje, že se k současnému budou přidávat další, které jsou potřeba. Z žádostí, které jsou zaslány z Katastrálního úřadu. Pana Pospíšila by ty žádosti zajímaly. Pan starosta říká, že ty se teď neschvalují, že je to teprve začátek. Až se to vyhlásí, tak se začnou přijímat žádosti. Pan Schlemmer uvádí, že se teprve žádá o povolení změny, že je to otevřený proces a teď jsme na začátku. Pan Schlemmer se po příchodu pana Štencla vrací k pole-mice pana Felkla s panem starostou, zda jde o změnu či aktualizaci. Pan Štencl uvádí, že komunikovali věc s paní Riedlovou na odboru územního plánování MěÚ Šumperk, která jim to takto navrhla. Pan S. se zajímá o vyznačenou část a ptá se, zda to bude MVE. Pan Felkl říká, že se ještě neprojednávají změny. Pan Schlemmer i pan starosta si myslí, že je předčasné se o tomto bavit. Pan Felkl si myslí, že obec má odborně způsobilého člověka, který by mohl územní plán pořídit. Je škoda nevyužít potenciál obecního pracovníka. Pan Pánek říká, že má zkoušky na pořizování územního plánu, ale od doby, kdy dělal zkoušku OZ, uběhla doba a už je tam spousta změn. Paní Č. se vyjádřila k územnímu plánu. Ne-zastavenost obce, to je bohatství. Představovala by si, aby to bylo stejné jako v Rakousku nebo Švýcarsku. Lidská sídla by se neměla odlévat do krajiny. Vyzývá, aby byli opatrní, že se jedná o změny nevratné a za které nám příští generace příliš nepoděkuje. Nedisponujeme takovými vzdálenostmi jako třeba USA, kde se staví předměstí. Proč si takhle ničit krajinu. Prosí všechny zastupitele, aby byli opatrní a uvážliví při té tvorbě územního plánu, jde o její apel. Myslí si, že ji paní A. dá za pravdu, krajina to je šperk a jako o šperk se o ní musíme starat. Paní A. souhlasí a nabádá, aby obec měla v rámci územního plánu územní generel zeleně. Pan Schubert se ptá, jak se bude pokračovat po tom-to schválení. Pan starosta uvádí, že to bude jako v minulých letech. Pan Štencl dále uvádí, že proces bude stejný jako u schvalování nového ÚP. Změny nebudou zásadní a zastupitelé i občané budou mít prostor k vyjadřování. Dnešním schválením se jen spustí ten proces. Svolá se třeba pracovní zastupitelstvo. Pan Schubert by chtěl zřídit webovou stránku s územním plánem, aby to bylo transparentní. Paní Moravcovou zajímá lokalita mezi poli, pan Smolicha se k tomu přidává, že je to v CHKO. Je to lokalita Po Hájovnu s nejhezčí půdou. Pan starosta uvádí, že před lety bylo slíbeno, když si ji pan A. kupoval, že bude zařazena do územního plánu, ale neodsouhlasila ji CHKO. A slíbili, že nebudou mít problém, když to bude zasítované o těch sedm domků povolit. Pan Felkl se ptá, zda to slíbilo staré nebo nové vedení. Odpověď zněla, že staré. Pan H. by chtěl říct, že byl v roce 2011 vybrán jako zá-stupce lidu, který bojoval proti megalomanskému zastavování Malína. A uvádí, že bylo řečeno, že plán je na 20let a už se nebude rozšiřovat. Pan Schubert by chtěl záruku ze strany vedení obce, že vytvoří webové stránky a budou aktualizovat. Paní Tylová se bude snažit podávat informace, chystají se nové webové stránky, ale nedovede říct, jakým způsobem to bude. Pan Schubert by chtěl aktuální informace. A zajímá se, kdo to s panem D. bude dělat. Pan starosta říká, že jako minule Stavební ko-mise a místo Mirka Podhajského, to bude Milan Pánek. Dále ho zajímá odbornost Stavební komise. Paní Č. zajímá cena této změny, pan starosta uvádí čtyři roky staru informaci 100tis. a pan Schlemmer doplňuje, že jde o věc, která je ze zákona.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

ZO schvaluje pořízení změny č. 1 územního plánu Nový Malín dle §6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

ZO schvaluje podání žádosti o pořízení Změny č. 1 územního plánu Nový Malín dle §6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., u obce s rozšířenou působností, u Městského úřadu Šumperk, odboru územního plánování.

ZO schvaluje určeného zastupitele pana Josefa Mináře pro spolupráci s pořizovatelem a projektem poměrem hlasů 10/2/1.

4b) Informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ z.ú. Mladoňov

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo paní A.. Paní A. uvádí, že počátkem měsíce října oficiálně zahájil činnost. Už měli první děti. Do pátku navštíví ústav 150 dětí a dalších zhruba 150 dětí do konce roku. Ústav je vybaven, zbývají terénní úpravy, proběhl Den otevřených dveří. Pana Pospíšila by zají-malo, proč nejsou v příjmu žádné částky, když už něco proběhlo. Paní A. odpovídá, že neví, proč to tam paní ekonomka nedala. V současné době dělají příjmy zhruba 31tis., omlouvá se. Paní Moravcová se ptá, zda je pravda, že paní A. projevila zájem o Faru v Mladoňově. Odpověď paní A. je, že žádný zájem o faru nemá. Další otázka se týká dětí a to, že místí školní děti jedou do Mladoňova do školy. Ptá se, jestli je pro děti z Malína udělán nějaký balíček a jsou zvýhodněny oproti dětem odjinud. Paní A. uvádí, že 50,-Kč je minimum, že jsou sice nezisková organizace, ale zastupitelé je stále nutí, aby se ziskově chovala. Stále se ptají, kolik vydělávají. Paní Paclíková děkuje za ten Den otevřených dveří, moc se jí to líbilo. Pan ředitel ZŠ uvádí, že se zúčastní 10 skupin dětí ze ZŠ, které tam pojedou. Je to trochu problém s autobusem, který bude zaplacen z RR. V částce 50,-Kč za dítě nevidí žádný problém. A uvádí, že Ústavu fandí. Pan S. se ptá na stav dotací. Paní A. uvádí, že obec dostala pro ně minimální dotaci od Lesů ČR a jako perličku uvedla, že od MŽP ještě nedostali ani odpověď, chystají se psát Místní úřad. Chystají tam mít celé prázdniny příměstský tábor, kdyby vyšla dotace, děti z Malína by platily pouze stravu.

ZO bere na vědomí informace o stavu „Ústav ekologického vzdělávání“ v Mladoňově.

4c) Interpelace – dotazy zastupitelů obce

Bod uvádí pan Schlemmer a předává slovo panu Schubertovi

1) Rada obce na 13. zasedání rozhodla v rozporu s precedenčním rozhodnutím 12. zasedání Zastupitelstva ze dne 15. 4. 2013, kde v bodě 4c) byla zamítnuta smlouva o spolupráci při realizaci výstavby TI pro 9 RD v lokalitě „Na Mlýně“ v Novém Malíně s paní D. J. Rada na 13. zasedání dne 14. 9. 2015 odsouhlasila výstavbu TI v lokalitě K Hájovně. Prosím vysvětlíte.

- 2) Čí bude příjem z malé vodní elektrárny? Provozní nebo obce?
- 3) Doložte z účetnictví všechny výdaje na budování malé vodní elektrárny (projektová dokumentace, realizace, technický dozor, ...). Jaká byla výše dotace? Doložte její příjem případně vrácení.
- 4) Doložte náklady na vybudování přivaděče vody parametrizovaného jako přivaděč pro MVE.
- 5) Žádáme o nahlédnutí / kopii smlouvy mezi obcí a Provozní o provozování a pronájmu MVE.
- 6) Žádáme o statistiku kolik m3 vody se svede do vodojemů a MVE z jímacího území Malínský les za jednotlivé měsíce roku? Kolik z toho se spotřebuje jako pitná voda a kolik se pustí do potoka?
- 7) Co chce vedení obce stavět na Lužích na pozemcích s p.č. 2304/27, 2304/110, 2304/109, 2304/108, 2304/107
- 8) Jaký je záměr vedení obce s obecními pozemky u domu s pečovatelskými byty na Pospíšilově poli?
- 9) Kolik bude stát a z jakého zdroje se bude platit náhradní výsadba aleje za školou?
- 10) O jaké dotace má v současné době zažádána obec Nový Malín k datu 21. 10. 2015? Z důvodu chybějících informací na obecních stránkách vás tímto žádám o vypsání, všech dotací, o které má naše obec zažádáno. Dále vás tímto žádám o možnost nahlédnutí do těchto žádostí. Jedná se i o dotace, které byly neúspěšné, nebo jsou zařazeny do dalšího kola. Dále se jedná i o žádosti, které jsou k dnešnímu dni příznány a v jaké výši, na obecních stránkách tato informace chybí. Uveďte i žádosti o dotace Ekologického ústavu. Dále požadujeme i informace o tom, kdo žádosti vypracoval. Zda obecní zaměstnanci, nebo jiné agentury. Pokud jde o jiné agentury, dotaz je směřován i k částce, kterou si účtují. Doložte i případné smlouvy mezi OÚ a agenturou.
- 11) Vodní prvek u obecního úřadu. Kolik stál, kdo jej schválil? Je již hotov? Považujete za udržitelné, aby jím bez cirkulace protékala pitná voda?
- 12) Ústav ekologického vzdělávání Mladoňov. Kolik již stál celkem obec včetně mezd. Jak odůvodníte dvojnásobné placení údržby zeleně v Mladoňově? 1x Provozní, 1x Ústav. Kolik obec platí Provozní, kolik Ústavu (proslychá se 120.000,-Kč)?
- 13) V jakém stádiu je povolování výstavby nové hasičárny? Proč neřešíte hasičárnu s výhledem do budoucnosti? Je jen otázka času, kdy hasičům opět nebude stačit a výjezd vozidel bude klasifikován jako nevyhovující pro situování na frekventovaném a nepřehledném místě.
- 14) Prosíme o celkové vyúčtování bytového domu u veterinární kliniky. Včetně cen pozemků, a pokud byl pozemek darem majitele, který nesplatil sítě, jaký dluh byl pozemkem „uhrazen“?
- 15) Jsou všechny byty bytového domu u veterinární kliniky prodané?
- 16) Byl trezor na PNM vykraden? Jaká škoda vznikla?

Interpelace pana Felkla

- 1) Výsledku projednání v radě obce po seznámení se s výsledky analýz odebraných vzorků a vyhodnocení kvality použitých odpadů při terénní úpravě v k.ú. Nový Malín na pozemku p.č. 3951 (tzv. pískovna Nový Malín) při ústním jednání dne 2. 10. 2015 na ČIŽP v Olomouci. S jakým výstupem rada projednala tuto problematiku? Proč se jednání nezúčastnil starosta obce?
- 2) Sdělení důvodů k provedení organizační změny schválené radou obce (dále jen RO) dne 31. 8. 2015 v brzkých ranních hodinách. Prověření a písemné vyčíslení efektivity organizační změny schválené RO na 12. Zasedání dne 31. 8. 2015- stanovení počtu zaměstnanců obecního úřadu na pět s účinností od 1. 9. 2015. A to zejména s ohledem na následující skutečnosti: Vyplácení náhrady mzdy ve výši 100% průměrného výdělku za období 9/2015 a 10/2015 paní Ing. Monice Ondráčkové. Proplácení odstupného ve výši trojnásobku průměrného výdělku paní Ing. Ondráčkové, mzdové náklady (včetně odvodů) za nového zaměstnance od 1. 9. 2015, vykonávaní část pracovní činnosti (týkající se stavebních akcí obce- příprava projektů, vyřizování správních řízení, evidence stavební dokumentace, správa budov ve vlastnictví obce, hlášení ISPOP za obce apod.), náklady na externí zajišťování vyřizování žádostí o dotace pro obec.
- 3) Předložení kopii faktur o uložení přebytečné zeminy při výstavbě cyklostezky Nový Malín – Šumperk na skládku v objemu 1628 tun materiálu a uložení sypaniny na skládku v objemu 1200m3, na základě kterých bylo toto uložení zapláceno Obcí Nový Malín a poskytovatelem dotace (SFDI) ve prospěch zhotovitele- Provozní Nový Malín s. r. o. Dále faktury na nákupy kameniva do podkladu cyklostezky v objemech dle závěrečného vyúčtování této investiční akce.
- 4) Předložení kopie smlouvy na údržbu veřejné zeleně mezi Obcí Nový Malín a Provozní Nový Malín s. r. o., na základě které jsou již několik let propláceny nemalé částky ve prospěch PNM.

Interpelace pana Pospíšila

- 1) Které žádosti o dotace, v jaké hodnotě a v jakém cca horizontu jsou rozjednané nebo podané? Uvítal bych přehledný seznam v tabulce, který by byl v aktualizované formě podáván na jednání zastupitelstva.

Interpelace pana Smolichy

- 1) Zda bylo zřízeno věcné břemeno u paní Jonášové. Pokud ano, tak by prosil předložení kopie.

Rovnou odpovídá pan Štencl s tím, že věcné břemeno na obecní kanalizaci není dosud zřízeno, protože je s paní Jonášovou dohodnut

na sepsání kupní smlouvy na prodej dotčených pozemků třetímu subjektu a při té příležitosti bude zřízeno i věcné břemeno ve prospěch obce Nový Malín.

4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem

Pan Schlemmer uvedl bod, předal slovo panu Schubertovi. Ten zastupitele seznámil se svou písemnou komunikací o dopravní obslužnosti a jeho závěr je, že můžeme být rádi za spoje, které máme.

ZO bere na vědomí informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem

4e) Informace o práci Kontrolního výboru

Pan Schlemmer uvedl bod a předal slovo panu Pospíšilovi, který přečetl zprávu Kontrolního výboru.

4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise

Bod uvedl pan Schlemmer. Pan Faltus uvádí, že se jedná o zcela osobní věc. Předsedou Grantové komise je pan Smolicha a on odmítá být v jedné komisi s panem Smolichou. Důvod je jeho úzká spolupráce s panem Langerem.

5) Diskuze

Pan Felkl žádá na příští zastupitelstvo zprávu o činnosti finančního výboru.

Pan Schubert se ptá na Žádost pana Korytáře.

Paní Š. upozorňuje, že jí nechodí zprávy o zastupitelstvu. Paní Tylová odpovídá, že zprávy dále chodí, jestli tentokrát nepřišly, je to nedopatření. Slečna Krausová si posílání zpráv o konání zastupitelstva bere na starost.

Pan Felkl by chtěl plán zastupitelstev na rok dopředu. Ze strany vedení obce zazněl argument, že to není reálné.

Pana H. zajímá odložení kovového odpadu do sběrného dvora, Je mu ze strany pana Faltuse odpovězeno.

Jednání 5. VZ ZO bylo skončeno 21:20 hod.

Zapsala: Miroslava Krausová

V Novém Malíně dne 29. 10. 2015

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající

Josef Minář, starosta obce

Lenka Tylová, místostarosta obce

Ověřovatelé zápisu:

Lenka Paclíková

Antonín Hýbl

Usnesení z 5. veřejného zasedání zastupitelstva obce Nový Malín konaného dne 21. 10 2015 v Novém Malíně.

ZO schvaluje:

- doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4d) Informace o dopravní obslužnosti a seznámení s dopisem
- doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4e) Informace o práci Kontrolního výboru
- doplnění programu 5.VZZO o nový bod 4f) Informace o odstoupení člena Grantové komise
- změnu programu 5.VZZO prohozením pořadí bodů 3a) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce a 3b) Rozpočtová opatření rady obce 1 – 8/2015
- doplněný program 5.VZZO
- za členy návrhové komise Ing. Vladimíra Faltuse a pana RNDr. Vojtěcha Vranu
- za ověřovatele zápisu Lenku Paclíkovou a Antonína Hýbla

- koupi pozemku p.č. 3991/2 trvalý travní porost o výměře 1.511 m² v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1561/567/2015 od paní JE, Šumperk, za cenu 100,- Kč/m² za účelem rozšíření komunitní kompostárny

- koupi části pozemku p.č. 1243/1 zahrada v k.ú. Nový Malín o výměře cca 52 m² dle GP č. 1560-534/2015 od pana VK, Rapotín za cenu 450,- Kč/m² za účelem rozšíření přístupové cesty vedoucí k areálu kynologů v Novém Malíně

- uzavření kupní smlouvy na prodej bytové jednotky č. 832/6 o velikosti 3 + kk s přísl. umístěné ve II.NP bytového domu č.p. 832 a vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v pozemku p.č. 2304/91 zast.plocha, jehož

součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín s panem FH, bytem Šumperk jako kupujícím,

- ZO schvaluje:

a) - kupní cenu za prodej bytové jednotky č. 832/2 o velikosti 1+kk s přísl. vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v pozemku p.č. 2304/91 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín, panu MV, bytem N.Malín ve výši 1,023.000,-Kč včetně DPH s tím, že část kupní ceny ve výši 600.000,-Kč bude obci Nový Malín zaplacená formou zápočtu oproti současné hodnotě pozemků p.č. 4013/11 a p.č. 4013/12, oba v k.ú. Nový Malín, převedených z vlastnictví pana MV do vlastnictví obce Nový Malín za účelem výstavby řadových domů v Novém Malíně v lokalitě „Pod Malínským vrchem“

b) - kupní cenu za prodej pozemku p.č. 2304/95 o výměře 35m² v k.ú. Nový Malín, panu MV, bytem N Malín, ve výši 500,-Kč bez DPH za 1m²

- uzavření darovací smlouvy na převod inženýrských sítí do vlastnictví obce Nový Malín, a to splaškové kanalizace, stoky – DN 250 PP Pragma, SN 8, v délce 143,14m včetně 9 odbočných kusů pro přípojky, dále dešťové kanalizace, stoky – DN 250, PP Pragma, SN 8, v délce 149,90 m, potrubí napojení vpustí 13 m, horskou vpust' a vodovodního řadu – PE 90x5, (PE100, SDR 17) v délce 135,65 m včetně 9 odbočných kusů pro jednotlivé vodovodní přípojky v rozsahu popsaném v kolaudačním souhlasu ke stavbě vodních děl ze dne 16. 7. 2015, vydaného odborem životního prostředí MěÚ v Šumperku, pod č.j.: MUSP 66355/2015, mezi paní DJ, N.Malín jako darující a obcí Nový Malín jako obdarovanou

- rozpočtové opatření č. 9/2015 v předloženém znění.

- rozpočtové provizorium na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 3/12 z původního rozpočtu na rok 2016

- pořízení změny č. 1 územního plánu Nový Malín dle §6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

- podání žádosti o pořízení Změny č. 1 územního plánu obce Nový Malín dle §6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., u obce s rozšířenou působností, u Městského úřadu Šumperk, odboru územního plánování.

- určeného zastupitele pana Josefa Mináře pro spolupráci s pořizovatelem a projektantem

ZO neschvaluje:

- zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 267/1 ostatní plocha v k. ú. Nový Malín

ZO stahuje:

- zveřejnění záměru prodeje ohledně pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m² v k. ú. Mladoňov u Oskavy z programu jednání 5.VZZO

ZO ruší:

- usnesení přijaté na 4. VZZO konaném dne 23. 7. 2015 ve věci týkající se schválení kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 832/2 o velikosti 1+kk s přísl. umístěné v I.NP bytového domu č.p. 832, který je součástí pozemku p.č. 2304/91 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na společných částech bytového domu č.p. 832 a na pozemku pod bytovým domem p.č. 2304/91 a včetně téhož spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemcích p.č. 2304/92, p.č. 2304/93, 2304/26, 2304/22, 2304/98 a 2304/106, které funkčně souvisí s bytovým domem č.p. 832, vše v k.ú. Nový Malín a dále včetně pozemku p.č. 2304/100 (parkovací místo č. 2) o výměře 12m² v k.ú. Nový Malín, vše dle GP č. 1540-516/2015 ve výši 423.000,-Kč včetně DPH a kupní cenu za prodej pozemku p.č. 2304/95 o výměře 35m² v k.ú. Nový Malín, dle GP č. 1540-516/2015, panu MV, bytem N.Malín, ve výši 500,-Kč za 1m² pozemku, a to z důvodu přijetí nového usnesení v této věci.

Usnesení zapsal: Ing. Vladimír Faltus a RNDr. Vojtěch Vrana

Opis: Miroslava Krausová

Josef Minář
starosta obce

Lenka Tylová
místostarosta obce

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Usnesení z 13. zasedání RO ze dne 14. 9. 2015

• RO schvaluje:

- uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 2/2015 – „Dostavba ZŠ Nový Malín – nová přístavba učeben a kabinetů - objekt „H“.
 - uzavření SOD č.10/2015 na akci „Výstavba vodovodu, kanalizace splaškové, kanalizace dešťové, veřejného osvětlení a chráničky elektronické komunikace – lokalita RD k Hájojně, Nový Malín“ mezi Obcí Nový Malín jako zhotovitelem a IA jako objednatelem za cenu 897.866,- Kč bez DPH.
 - uzavření SOD č. 11/2015 na akci „Výstavba vodovodu, kanalizace splaškové, kanalizace dešťové, veřejného osvětlení a chráničky elektronické komunikace – lokalita RD k Hájojně, Nový Malín“ mezi Obcí Nový Malín jako objednatelem a Provozní Nový Malín s.r.o. jako zhotovitelem za cenu 870.930,- Kč bez DPH
 - uzavření SOD č.12/2015 na akci „Obslužná komunikace – lokalita RD K Hájojně, Nový Malín“ mezi Obcí Nový Malín jako zhotovitelem a p. IA jako objednatelem za cenu 1 251.236,- Kč bez DPH.
 - uzavření SOD č. 13/2015 na akci „Obslužná komunikace – lokalita K Hájojně, Nový Malín“ mezi Obcí Nový Malín jako objednatelem a Provozní Nový Malín jako zhotovitelem za cenu 1 213.699,- Kč bez DPH.
 - rozpočtové opatření č.8/2015 v předloženém znění.
 - poskytnutí finančního příspěvku ve výši 5.000,-Kč společnosti Hospic na Svatém Kopečku na zajištění provozu hospice a uzavření darovací smlouvy za tímto účelem,
 - záměr pronájmu části pozemku p.č. 3790/1 o výměře 20 m2 v k.ú. Nový Malín dle snímku kat.mapy panu Z.D., bytem N.Malín za nájemné ve výši 100,- Kč/rok na dobu neurčitou
 - uzavření kupní smlouvy na koupi vozidla Dacia Duster od firmy Auto Kubíček s.r.o. pro Obec Nový Malín za podmínek uvedených v předložené nabídce firmy Auto Kubíček s.r.o. za cenu 295.700,- Kč včetně DPH.
 - uzavření kupní smlouvy na dovybavení komunitní kompostárny mezi Obcí Nový Malín jako kupující a společností ŽIVA zemědělská obchodní, a.s. jako prodávající za cenu 2.146.552,- Kč bez DPH.
 - přijetí dotace a uzavření smlouvy č. 15257776 o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR v rámci OPŽP na akci „Zasakovací průleh v k.ú. Mladoňov u Oskavy“
 - hodinovou sazbu 350,- Kč za práce na projektové dokumentaci pro stavební úpravy budovy obecního úřadu Nový Malín, které v rámci další spolupráce bude Ing. I.S. provádět.
 - změnu nájemní smlouvy na pronájem bytu s paní M.K., bytem N.Malín, týkající se změny doby nájmu z doby určité na dobu neurčitou, výše nájemného a povinností nájemce.
 - přijetí finančního daru ve výši 25 tis. Kč od společnosti Lesy České republiky, s.p. a uzavření darovací smlouvy za tímto účelem mezi společností Lesy České republiky, s.p. jako dárcem a obcí Nový Malín jako obdarovaným.
 - uzavření dohody o užívání stavební části výrobní elektřiny na pozemku p.č. 3447/2 v k.ú. Nový Malín a dohody o užívání technologické části výrobní elektřiny umístěné na pozemku p.č. 3447/2 v k.ú. Nový Malín mezi obcí Nový Malín jako vlastníkem a společností Provozní Nový Malín s.r.o. jako žadatelem o licenci dle požadavků ERÚ.
- Zapsal: Lenka Tylová

Josef Minář
starosta obce

Lenka Tylová
místostarosta obce

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

Usnesení z 14. zasedání RO ze dne 12. 10. 2015

• RO schvaluje:

- uzavření SOD č. 16/2015 na akci: „Rekonstrukce povrchu místní komunikace U Čmakala v Novém Malíně“ za cenu díla ve výši 594.171,-Kč bez DPH mezi Obcí Nový Malín jako objednatelem a Provozní Nový Malín s.r.o. jako zhotovitelem.
- uzavření nájemní smlouvy na část pozemku p.č. 3790/1 o výměře 20 m2 v k.ú. Nový Malín s panem Z.D., Šumperk, za nájemné ve výši 100,- Kč/rok.
- navýšení nájemného v sociálních bytech od 1. 1. 2016 na částku 25,- Kč/m2
- uzavření SOD č.14/2015 na akci „Stavební úpravy chodníku v úseku od křižovatky silnic II/446 a III/44631 po obecní úřad, Nový Malín“ za cenu díla ve výši 4,506.191,-Kč bez DPH mezi Obcí Nový Malín jako objednatelem a Provozní Nový Malín s.r.o. jako zhotovitelem

- uzavření SOD č.15/2015 na akci „Rekonstrukce otopného systému a podia v kulturním domě v Mladoňově č. pop. 41“ za cenu díla ve výši 378.337,-Kč bez DPH mezi obcí Nový Malín jako objednatel a Provozní Nový Malín s.r.o. jako zhotovitelem.
- přidělení bytu č. 3 v I. NP v DPB U Poldru paní B. J., N. Malín a uzavření nájemní smlouvy s ní
- uzavření SOD na zhotovení projektové dokumentace pro stavební povolení na akci „Stavební úpravy a přístavba obecního úřadu v Novém Malíně“ mezi obcí Nový Malín jako objednatel a společností UNING s.r.o., Tereziánská 3101/1, Šumperk jako zhotovitel, včetně cenového rozpočtu a harmonogramu oprav
- vydání nástěnného kalendáře obce Nový Malín na rok 2016

• RO pověřuje:

- starostu pana Josefa Mináře, aby za obec Nový Malín jednal s ČIŽP, oblastním inspektorátem Olomouc a s dalšími orgány státní správy, veřejné moci, se třetími FO a PO apod., ve věci dokumentu „Závěrečná zpráva – Vyhodnocení kvality odpadů použitých při terénní úpravě v k.ú. Nový Malín, p.č. 3951“ zpracovaného dne 31. 8. 2015 Mgr. TO, osobou pověřenou MŽP k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a činil v této věci za obec Nový Malín veškeré právní kroky směřující ve prospěch obce Nový Malín.

• RO doporučuje:

- ZO schválit rozpočtové provizorium na rok 2016 ve výši 3/12 z původního rozpočtu obce na rok 2015 do doby schválení rozpočtu na rok 2016.
- ZO koupí části pozemku p.č. 3991 o výměře asi 1500 m2 v k.ú. Nový Malín od paní J.E., Šumperk, dle příslušného GP za kupní cenu 100,-Kč/1m2 pozemku.

Zapsal: Lenka Tylová

Josef Minář
starosta obce

Lenka Tylová
místostarosta obce

Zápisy a usnesení z jednání ZO a RO najdete v plném znění na internetu na stránkách www.novymalin.cz v sekci „Usnesení rady a zastupitelstva obce“

Příloha Malínských novin č. 4/2015

Reklama

I.M.S. s.r.o.
TRANS

**MEZINÁRODNÍ A VNITROSTÁTNÍ
DOPRAVA DO 3,5 t**

AUTOPŮJČOVNA

- 1) dodávkové automobily
- 2) osobní automobily i 8-místné
- 3) ostatní
 - chladiřenský vozík
 - přepravník na auta



tel.: 608 252 331

Žerotínova ulice, Areál ČSAD Šumperk

