

## 6. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 7. 12. 2015

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

**Přítomno:** 15 členů ZO, Josef Minář, Lenka Tylová, Ing. Luděk Felkl, Josef Smolicha, RNDr. Vojtěch Vrana, RNDr. Jiří Schubert, Lenka Tylová, MUDr. Ivan Schlemmer, Ing. Vladimír Faltus, Anna Novosadová, Alois Pospíšil, Antonín Hýbl, Lenka Paclíková, Dagmar Moravcová, Martin Langer, Josef Ostravský

**Omluveni:** 0

**Předsedající:** MUDr. Ivan Schlemmer

### Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Předsedající MUDr. Ivan Schlemmer zahájil zasedání ZO v 17,01 hod.

Pan předsedající uvítal zastupitele a konstatoval, že VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále konstatoval, že je přítomno 15 zastupitelů a zastupitelstvo obce je tedy usnášení schopné.

Do návrhové komise navrhl paní Lenku Tylovou a pana Ing. Vladimíra Faltuse  
Následně dal o těchto osobách hlasovat.

**ZO *schvaluje* za členy návrhové komise Lenku Tylovou a Ing. Vladimíra Faltuse poměrem hlasů 14/0/1.**

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhl pana **Antonína Hýbla a Josefa Ostravského**  
Následně dal o těchto osobách hlasovat.

**ZO *schvaluje* za ověřovatele zápisu Antonína Hýbla a Josefa Ostravského poměrem hlasů 15/0/0.**

Dále předsedající určil zapisovatelem na 6.VZZO slečnu **Miroslavu Krausovou**.

Dále předsedající určil dva skrutátory paní **Janu Vohralíkovou a Miroslavu Krausovou**.

Dále seznámil zastupitele a veřejnost s body programu zasedání ZO.

### Navržený program zasedání 5. VZZO Nový Malín:

#### **1) Kontrola plnění usnesení**

- Interpelace zastupitelů z 5.VZZO

#### **2) Majetkoprávní záležitosti**

- a) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33, části pozemku p.č. 1327/36 a části pozemku p.č. 1317/2 vše v k.ú. Mladoňov u Oskavy – J.K., Mladoňov
- b) Darovací smlouva na pozemek p.č. 4100/5 o výměře 83 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín od Olomouckého kraje
- c) Bytový dům K Lužím
  - 1. Kupní smlouva na jednotku č.832/3
  - 2. Založení společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č.p. 832 v Novém Malíně

#### **3) Finanční záležitosti**

- a) Rozpočtové provizorium na rok 2016 – oprava usnesení
- b) Veřejnoprávní smlouva TJ Sokol Nový Malín na rok 2016

- c) Plán investiční výstavby obce na rok 2016
- d) Pracovní návrh rozpočtu na rok 2016
- e) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

#### 4) Ostatní

- a) Žádost o veřejnou omluvu
- b) Personální otázky
- c) Námitky proti zápisu 5. VZZO
- d) Jednací řád Rady obce Nový Malín
- e) Statut obecní tiskoviny
- f) Cesta za školou
- g) Interpelace

#### 5) Diskuze

Po přečtení programu předsedající vyzval zastupitele, zda má někdo z nich návrh na jeho změnu nebo doplnění.

Návrh na doplnění programu přednesl jako první pan Faltus. Navrhuje vyřadit body 4a), 4d), 4e) a 4f). Pan Smolicha by chtěl body přečíst. Pan Schlemmer body 4a), 4d), 4e) a 4f) přečetl. Pana Schuberta by zajímalo proč je navrhováno jejich vypuštění. Pan Faltus uvádí, že tyto body nepatří do kompetence zastupitelstva, ale do rady a žádost o veřejnou omluvu nepatří sem, ale měli by si to dotyční pánové vyřídit mezi sebou. Pan Schubert nevidí důvod a myslí si, že co patří do rady, patří také na zastupitelstvo. Z jeho osobního důvodu by to chtěl projednat na zastupitelstvu, protože na radu nechodí, do ní nebyl zvolen. Pan Langer se vyjádřil k bodu 4a). Uvádí, že se jedná o věci, které padly na zasedání zastupitelstva, pak by měly být projednány veřejně. Všichni byli svědky události a trvá na tom, popřípadě v bodu diskuze. Pan Pospíšil se vyjadřuje k bodu 4f) Statut obecní tiskoviny. Myslí si, že toto patří na jednání, protože rada vydala rozhodnutí a má dojem, že bylo porušeno, že nebylo zřejmé, kdy bude uzávěrka novin. Pan Langer si myslí, že se může vyřadit bod –Cesta za školou, přijde na ni řada v bodě o rozpočtu, Jednací řád rady obce dostali všichni zastupitelé, nemusí se projednávat, ale na ostatních bodech za opozici trvají.

Následně předsedající ukončil diskuzi k tomuto bodu a nechal o návrhu pana Faltuse hlasovat. Po upozornění ze strany zastupitele Ing. Felkla, na vznesený protinávrh ze strany zastupitele Langer, formuluje pan Langer protinávrh k návrhu pana Faltuse týkající se vyřazení bodů 4a), 4d), 4e) a 4f) z programu dnešního zasedání zastupitelstva obce tak, že navrhuje, aby body 4a a 4e byly zařazeny zpět do programu dnešního zasedání ZO.

Předsedající dal následně hlasovat o protinávru pana Langer.

**ZO schvaluje zařazení bodů 4a) a 4e) zpět do programu 6.VZZO poměrem hlasů 6/9/0. Návrh neprošel. Usnesení nebylo přijato.**

Dále dal předsedající hlasovat o původním návrhu pana Faltuse.

**ZO schvaluje vyřazení bodů 4a), 4d), 4e), 4f) z programu 6.VZZO poměrem hlasů 9/5/1. Usnesení bylo přijato.**

Pan Langer si chce vzít na základě jednacího řádu zastupitelstva pěti minutovou přestávku. Musí se poradit a tvrdí, že na to mají ze zákona nárok. Pan Štencel uvádí, že přestávku vyhláší předsedající. Pan Langer si myslí, že tomu tak není, že o ni žádá šest zastupitelů. Pan Štencel si myslí, že k vyhlášení přestávky, s ohledem na krátkou dobu od začátku jednání zastupitelstva obce, není důvod. Pan Langer říká, že jako důvod uvádí, že byly z programu zasedání ZO vyřazeny čtyři body, které považují za velice důležité. Předsedající zasedání ZO rozhodl, že se bude v zasedání pokračovat dále bez vyhlášení přestávky. Pan Langer navrhuje, aby o vyhlášení přestávky bylo hlasováno jako o návrhu na usnesení.

Předsedající jeho požadavku vyhověl a nechal hlasovat o tom, zda má být vyhlášena přestávka v zasedání zastupitelstva obce.

**ZO schvaluje vyhlášení přestávky v zasedání zastupitelstva obce za účelem porady zastupitelů opozice poměrem hlasů 6/9/0. Návrh nebyl přijat. Usnesení k tomuto návrhu nebylo přijato.**

*V jednání zastupitelstva obce bylo dále pokračováno.*

*Dále se k programu vyjádřil pan Schubert s požadavkem přesunutí bodu 4c) Námitky k zápisu z 5.VZZO před bod 1) Interpelace zastupitelů. Pan Schlemmer chce dát o tomto návrhu hlasovat. Pan Schubert namítá, že o tomto se nehlasuje, že je to věc, která je v jednacím řádě, vypořádání z minulého zastupitelstva. Pan Štencel s panem Schlemmerem vysvětlují, že už je tento bod zařazen do programu jako bod 4c), tudíž je o jeho přesunutí potřeba hlasovat. Pan Langer se domnívá, že z pohledu opozice pozvánka na dnešní zastupitelstvo nebyla řádně zveřejněna. Pan Schlemmer dal následně o přesunu bodu hlasovat.*

**ZO schvaluje přesunutí bodu 4c) na začátek programu 6.VZZO před bod 1) Interpelace zastupitelů poměrem hlasů 0/9/4 . Zastupitelé Schubert a Langer nehlasovali. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto návrhu nebylo přijato.**

Pan Langer se vyjádřil, že je chyba hlasovat o věci, která je v jednacím řádě. Pan Schlemmer tvrdí, že se hlasuje o programu, který je již vytvořen, že se měli k tomuto ozvat dříve. Pan Langer připomíná, že jednal s panem Štenclem dvě a půl hodiny o tomto bodu, že se mu to zdá dost.

Dále navrhuje starosta obce Minář doplnění dalšího bodu na program 6.VZZO, a to bodu 4g) Zánik mandátu člena zastupitelstva obce Ing. Ludka Felkla z důvodu neslučitelnosti funkcí. Pan Langer následně dává další návrh na doplnění programu 6.VZZO v bodě 4. Ostatní o bod 4h). Jedná se o tu samou věc jako u pana Felkla ohledně paní Tylové, pro kterou od ledna 2016 má platit nový zákon, který nebude umožňovat z hlediska místa trvalého bydliště, aby paní Tylová, mohla být členkou zastupitelstva obce Nový Malín. Navrhuje tedy zánik mandátu člena zastupitelstva obce od 1. 1. 2016 pro paní Lenku Tylovou, protože nebude splňovat zákonné důvody být členem zastupitelstva obce NM. Předsedající ZO, pan Schlemmer dal následně hlasovat o návrzích pana Mináře a pana Langer na doplnění jimi navrhovaných bodů na program 6.VZZO.

Nejprve bylo hlasováno o návrhu pana Mináře.

**ZO schvaluje zařazení bodu vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva obce Ing. Ludka Felkla z důvodu neslučitelnosti funkcí na program 6.VZZO v bodu 4. Ostatní poměrem hlasů 9/5/1. Usnesení bylo přijato.**

Dále dal předsedající hlasovat o návrhu pana Langer.

**ZO schvaluje zařazení bodu vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva obce Lenky Tylové k 1. 1. 2016 na program 6.VZZO v bodu 4. Ostatní poměrem hlasů 3/9/3. Návrh neprošel. Usnesení k tomuto návrhu nebylo přijato.**

Předsedající následně přečetl doplněný program 6.VZZO a seznámil s ním zastupitele i veřejnost.

Doplněný program zasedání 5. VZZO Nový Malín je následující:

#### **1) Kontrola plnění usnesení**

- Interpelace zastupitelů z 5.VZZO

#### **2)Majetkoprávní záležitosti**

- a) Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33, části pozemku p.č. 1327/36 a části pozemku p.č. 1317/2 vše v k.ú. Mladoňov u Oskavy – J.K., Mladoňov
- b) Darovací smlouva na pozemek p.č. 4100/5 o výměře 83 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín od Olomouckého kraje
- c) Bytový dům K Lužím
  - 1. Kupní smlouva na jednotku č.832/3
  - 2. Založení společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č.p. 832 v Novém Malíně

### **3) Finanční záležitosti**

- a) Rozpočtové provizorium na rok 2016 – oprava usnesení
- b) Veřejnoprávní smlouva TJ Sokol Nový Malín na rok 2016
- c) Plán investiční výstavby obce na rok 2016
- d) Pracovní návrh rozpočtu na rok 2016
- e) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce

### **4) Ostatní**

- a) Personální otázky
- b) Námítky proti zápisu 5. VZZO
- c) Interpelace
- d) Zánik mandátu člena zastupitelstva obce Ing. Ludka Felkla z důvodu neslučitelnosti funkcí

### **5) Diskuze**

Předsedající dal o doplněném programu 6.VZZO hlasovat.

**ZO schvaluje doplněný program 6.VZZO poměrem hlasů 9/6/0.**

**V 17.26 hod. odešli z jednací místnosti čtyři zastupitelé, a to Dagmar Moravcová, Alois Pospíšil, Jiří Schubert a Martin Langer a počet zastupitelů se tak snížil na 11 členů.**

### **1) Kontrola plnění usnesení**

#### **1a) Interpelace – dotazy zastupitelů obce z 5. VZZO**

Bod představuje pan starosta. Pan Felkl uvádí, že dostal odpovědi na otázky, na které se neptal, naopak na co se ptal, na to odpověď nedostal. Zajímá se o otázku ohledně údržby zeleně v obci, jaký ústní rozsah smlouvy mají. Pan Minář uvádí, že všech 21 otázek vypracovali zaměstnanci obce na základě všech dostupných podkladů, v předložené formě plně vystihující obsah všech dotazů. Většina všech údajů byla projednána na radách a zastupitelstvech obce a uvedena v zápisech z těchto jednání. Většinu interpelací považuje za úmyslné a zbytečné zatěžování našich pracovníků. Pan Felkl se zajímá, proč neodpovídá na dotazy pan starosta. Ten mu odpovídá, že určitě neseď v kanceláři a nevypisuje faktury. Má na starost tyhle věci sepsat, každého pracovníka, který je v tomto zainteresován pověřit zpracováním podkladů a dále předá zkompletovaný materiál. Pan Felkl dále tvrdí, že k dotazu 3 nedostal odpověď, není s ní spokojen. Pan Schlemmer vyzývá pana Felkla, aby své připomínky dal případně písemně.

K tomuto bodu nebylo navrhováno ani přijímáno žádné usnesení.

#### **2) Majetkoprávní záležitosti**

**2a)** Žádost o odprodej pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m<sup>2</sup>, části pozemku p.č. 1327/36 ostatní plocha o výměře asi 300 m<sup>2</sup> a část pozemku p.č. 1317/2 ostatní plocha o výměře asi 10 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Mladoňov u Oskavy – J.K., Mladoňov.

Bod představuje předsedající. Pan Štencl upřesňuje, že v mezidobí byl na obec doručen geometrický plán, který mají zastupitelé před sebou, takže se usnesení upřesnilo.

**17.33 se vrátili do jednací místnosti čtyři zastupitelé, a to Dagmar Moravcová, Alois Pospíšil, Jiří Schubert a Martin Langer a počet zastupitelů se tak opět zvýšil na 15 členů.**

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje** zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. 1327/33 ostatní plocha o výměře 147 m<sup>2</sup> a dále dílu „a“ o výměře 370 m<sup>2</sup> odděleného pozemku p.č. 1327/36 ostatní plocha a dílu „b“ o výměře 12 m<sup>2</sup> odděleného pozemku z pozemku p.č. 1317/2 ostatní plocha, oba díly následně sloučeny do nově vzniklého pozemku p.č. 1327/ 37 ostatní plocha o výměře 382 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Mladoňov u Oskavy v souladu s GP č. 220-205/2015 ze dne 3. 12. 2015, za kupní cenu 50,- Kč/ m<sup>2</sup> poměrem hlasů **12/0/3**.

**2b)** Darovací smlouva na pozemek p.č. 4100/5 o výměře 83 m<sup>2</sup> ostatní plocha v k.ú. Nový Malín dle GP č. 1518-176/2014 – Olomoucký kraj.

Bod představuje předsedající.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

**ZO schvaluje** uzavření darovací smlouvy o darování pozemku p.č. 4100/5 o výměře 83 m<sup>2</sup> v k. ú. Nový Malín v rozsahu dle situačního snímku a geometrického plánu č. 1518-176/2014 ze dne 23.1.2015 do vlastnictví obce Nový Malín mezi Olomouckým krajem, jednatelkou Správou silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizací, Lipenská 753/120, Hodolany, 77900 Olomouc jako darujícími a obcí Nový Malín, 788 03 Nový Malín 240, jako obdarovanou s tím, že část nákladů na pořízení příslušného GP a správní poplatky za provedení vkladu vlastnického práva do KN uhradí obec Nový Malín poměrem hlasů **14/0/1**.

**2c)** Bytový dům K Lužím

1) Kupní smlouva na jednotku – č. 832/3

2) Založení společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č.p. 832 v Novém Malíně

Bod představil předsedající a předal slovo panu Štenclovi, který okomentoval tento bod. Pana Schuberta zajímá společenství vlastníků. Píše se, že ho tvoří tři subjekty, dvě fyzické osoby a obec a těch bytů je prodáno více jak dva. Pan Štencel mu vysvětluje, že je rozdíl mezi uzavřením kupní smlouvy a jejím vložением do katastru nemovitostí, kdy teprve taková smlouva na převod nemovitostí nabývá účinnosti. Odkazuje na důvodovou zprávu k tomuto bodu. Dle současné legislativy není možné do katastru nemovitostí vložit další kupní smlouvu na převod bytové jednotky, dokud nebude existovat společenství vlastníků jednotek. Pan Schubert s tím nemá problém, ale nerozumí tomu, proč jsou tam zahrnuty dvě fyzické osoby. Pan Štencel mu vysvětluje, že ty už jsou momentálně na katastru zapsány jako vlastníci a víc katastr nepovolí. Až bude společenství vlastníků založeno, pak bude možné dát ostatní uzavřené smlouvy na KP v Šumperku, katastr povolí i ty ostatní vklady smluv a obec z tohoto SVJ vypadne. Dále se pan Schubert informuje, kolik je v současné době prodáno bytů. A dostává odpověď, že kupující jsou již na všechny byty.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**Ad1) ZO schvaluje** uzavření kupní smlouvy na prodej bytové jednotky č. 832/3 vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v pozemku p.č. 2304/91 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 v obci a k.ú. Nový Malín včetně s touto bytovou jednotkou souvisejícího spoluvlastnického podílu o velikosti 1/7 na pozemku p.č. 2304/91 zast.pl., jehož součástí je na něm stojící bytový dům č.p. 832 a dále na funkčně souvisejících pozemcích tj. na p.č. 2304/92 zast.plocha, jehož součástí je na něm stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/93 zast. plocha, jehož součástí je na něm



stojící jiná stavba bez čp/če, na p.č. 2304/22, na p.č. 2304/26, na p.č. 2304/98, na p.č. 2304/99, na p.č. 2304/100, na p.č. 2304/101, na p.č. 2304/102, na p.č. 2304/103, na p.č. 2304/104, na p.č. 2304/105 a na p.č. 2304/106, jak je vše zapsáno v KN u KÚ pro Olomoucký kraj, KP Šumperk, na LV č. 1786 a 1787 pro obec a k.ú. Nový Malín za kupní cenu ve výši 1,023.000,-Kč včetně DPH a na prodej pozemku p.č. 2304/96 o výměře 35m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín za kupní cenu ve výši 500,-Kč za 1m<sup>2</sup> bez DPH s panem K.P., bytem Hrabšíň, poměrem hlasů **14/0/1**.

**Ad2) ZO schvaluje** založení společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č.p. 832 v Novém Malíně a **pověřuje starostu obce** provedením všech potřebných právních kroků směřujících k založení tohoto společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č.p. 832 v Novém Malíně poměrem hlasů **15/0/0**.

### **3) Finanční záležitosti**

**3a) Rozpočtové provizorium na rok 2016 do doby schválení rozpočtu na rok 2016**

Bod představuje předsedající.

Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a předsedající dal následně o tomto bodu hlasovat.

**ZO schvaluje rozpočtové provizorium na rok 2016 na dobu nezbytně nutnou, a to ve výši 3/12 z původního rozpočtu roku 2015 poměrem hlasů 11/1/3.**

**3b) Veřejnoprávní smlouva s TJ Sokol Nový Malín**

Bod představuje předsedající. Pan Felkl upozorňuje na překlep v důvodové zprávě. Dále se zajímá, jestli již bylo předloženo vyúčtování za rok 2015. Pan Šanovec odpovídá, že dnes předal druhou část vyúčtování paní Malé.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s TJ Sokol Nový Malín, sídlo: 788 03 Nový Malín č.p. 157, IČ: 44940009, ve výši 290.000,-Kč na výkon činnosti TJ Sokol Nový Malín v roce 2016 poměrem hlasů 15/0/0.**

**3c) Plán investiční výstavby obce na rok 2016**

Bod uvádí předsedající a předal slovo panu starostovi. Pan starosta informuje, že plán investičních akcí naší obce je připravován na několik let dopředu. Zastupitelstvo obce je o něm informováno, na jednotlivé stavby je připravena projektová dokumentace a průběžně připravováno územní řízení, stavební povolení s různou časovou úspěšností. V upřesněné podobě a pro dobrou orientaci je zpracovaná tabulka pro rok 2016. Připravené a připravované akce, které v případě získání dotace mohou být též realizovány v roce 2016, jsou ve druhé tabulce. Pan Pospíšil se ptá, kdo akce schvaluje, když zastupitelstvo je pouze informováno. Pan starosta odpovídá, že rada obce. Zastupitelstvo obce schvaluje plán investičních akcí a jednotlivé smlouvy o dílo potom schvaluje rada obce. Pan Pospíšil se dále ptá, kdo schvaluje tyto investiční akce. My jsme teď informováni, že se připravují. Potom budeme schvalovat rozpočet, tohle chápe. Rada potom schvaluje tyhle jednotlivé věci, jaký je proces. Pan starosta vysvětluje, že všechny akce jsou se stavebním povolením, takže už musela proběhnout projektová dokumentace, územní řízení, všechno. Pana Pospíšila zajímá, než se dá první koruna do té akce, kdo to schvaluje. Pan starosta odpovídá, že projektovou dokumentaci rada obce. Pan Pospíšil uvádí, že rada je ten spouštěč, že tato akce bude někdy, možná. Pan Pospíšil se zajímá, kdo schvaluje tu samotnou akci, jestli bude nebo nebude. Pan starosta uvádí, že vše schvaluje rada obce. Pan Schlemmer vysvětluje, že nikdy se neví, jaká dotace přijde nebo nepříjde a je potřeba mít vše nachys-

tané. Pan starosta uvádí, že se pak zařadí do rozpočtu a funguje to. Pan Langer uvádí, že momentálně dostali plán investičních akcí na rok 2016 a myslí si, že se pan Pospíšil chtěl zeptat na něco jiného. V podstatě, kdo schvaluje ty investice v obci Nový Malín. V tom našem modelu, který tady provozujeme. Myslí si, že toto patří do kompetence zastupitelstva obce a ne rady obce. Nedávat to zastupitelstvu na vědomí, ale měli by chtít, aby tento plán odsouhlasilo. A pak bychom se měli bavit o jednotlivých bodech, které navrhla rada, že chce příští rok investovat do těch a do těch věcí, zda to někdo z nás považuje za důležité, ať můžeme některé body vyřadit a některé přidat, tak to chápe on. Pan Schlemmer si myslí, že to jsou plány a nevíme, jestli něco dostaneme a pokud to dopředu vyřadíme, tak se připravíme o peníze z EU z dotací. Pan starosta upřesňuje, že první tabulka je to, co je obsaženo v rozpočtu obce. Pan Pospíšil uvedl konkrétně rekonstrukci OÚ, jak to tedy vzniklo toto rozhodnutí. Pan Langer se ptá, k čemu vlastně potřebujeme rekonstrukci OÚ. O něčem mají povědomí, ale o něčem nepadlo ani půl slova. Pan starosta vysvětluje, že nejdřív je potřeba z toho všeho tenhle plán investičních akcí na rok 2016 schválit v ZO. Pan Langer se ptá na návrh unesení. Myslí si, že se o tomto bodu nemůže hlasovat, protože nemáme návrh usnesení. Pan Schlemmer se domnívá, že není problém tento návrh usnesení vytvořit, pokud se domluví, že o tomto budou hlasovat. Pan Pospíšil by chtěl více informací o těchto akcích, aby mohl hlasovat. Pan starosta uvádí, že většina akcí, jak škola, tak úprava chodníku jsou rozjeté a ty se dávají i na vědomí, protože ty byly odsouhlaseny a čerpají se dotace. A rekonstrukce OÚ, první, druhá etapa, polní cesta byla na radě, místní komunikace to je pravidelná každoroční údržba nebo investice a sál na Provozní Nový Malín ten je také potřeba, protože v případě, že by byla dotace na zateplení Sokolovny, je potřeba stolní tenis převést někam jinam a jediný sál, který je volný je na Provozní. Jinak by byli na celý rok bez sálu. Pan Langer si myslí, že prostory na Provozní jsou. Když je tam možno pořádat svatby a oslavy narozenin. Pan starosta odpovídá, že to není tak velké, jako tělocvična. Pan Pospíšil si myslí, že je rozumné nechat to jako informaci, pan Langer se k tomuto přidává. Pan Felkl se ptá na celkové ceny akcí při obdržení dotací, zateplení budovy Sokolovny, rekonstrukce hasičárny, chodník nad kolejemi, Mladoňov hřiště a chodníky v obci. Pan starosta vysvětluje, že nejsou tady připraveny, protože nebyly ani vysoutěženy. Rozpočet je pouze na zateplení budovy Sokolovny, je v projektové dokumentaci, bude realizováno v případě získání dotace. Hasičárna je v územním řízení, chodník nad kolejemi je potřeba předělat projektovou dokumentaci, tam je dohoda na druhý měsíc 2016 paní Halámkovou, Mladoňov hřiště je projektová dokumentace, byli by rádi, kdyby to bylo na starém hřišti. Chodníky v obci od Plechů po Fiat klub připravovaná projektová dokumentace paní Halámkovou, únor 2016. Pan Langer říká, že se zeptá úplně laickým dotazem na malínský model. Pan starosta se zmínil o částkách akcí, každá akce bude nějaké peníze stát, kde je na ně pamatováno v rozpočtu na příští rok, není tam žádná rezerva. Pan starosta odpovídá, že je vždy napsané, v případě dotace. Tomu pan Langer rozumí, ale není mu jasné, když přijde na tyhle akce dotace a přijde k realizaci, z čeho to bude doplácet. Pan starosta vysvětluje, že v rozpočtu je pamatováno na zateplení Sokolovny, pokud by tahle dotace nebyla, může se částka použít na něco jiného. Nikdy se nesetkal, aby se obdrželo pět dotací naráz, popřípadě se to udělá přesunem v rozpočtu. Z veřejnosti vystoupil pan B. s tím, že si myslí, že celkové náklady by měly být jasné, investice je jasná, dotace nezmění celkovou investici, ta změní systém financování. Myslí si, že tabulka by měla říkat, kolik co bude stát. Pan starosta si myslí, že předbíhá. Hasičárna je v projektové dokumentaci, tam asi rozpočet udělat nemůže, to samé chodník. Rozpočet se dělá až na základě projektové dokumentace. Může říct orientačně cenu chodníku, metr je za cca 1500,- Kč a tak si vynásobím délku a jen tak udělám alespoň odhad. Pokud to chci přesně, musí být projektová dokumentace, minimálně pro stavební povolení. Je to pořád jenom návrh. Pan Schubert poukazuje na bod 4, obnova polní cesty za ZŠ. Chtěl by, až se o tom bude hlasovat, tak jestli by k tomu mohl být

dán rozpočet. Pan starosta odpovídá, že je připraven, byl schválen na radě obce. Pan Schubert by ho chtěl rozeslat, až se bude schvalovat.

### **ZO bere na vědomí plán investiční výstavby obce na rok 2016.**

#### **3d) Pracovní návrh rozpočtu na rok 2016**

Bod uvádí předsedající. Dal slovo panu starostovi, ten bod představil. Pan Langer by se rád zeptal na pár věcí, vyzývá k odpovědi paní Malou nebo pana starostu nebo někoho. Jeden z bodů, který ho zajímá je ten, že na příjmové stránce rozpočtu chybí příjmy ze zisku těch investičních akcí, co provádí obec. Paní Malá mu vysvětluje, že je to součástí hospodářské činnosti a tam je řádek 4131, převod hospodářské činnosti. Další ho zajímá 20tis. korun na provoz MVE. Myslí si, že by ta elektrárna měla příští rok vyrábět proud a měla by z toho mít příjem a nesmí mít další výdaje. Paní Malá uvádí, že zatím se platí el.energie, tak tam tuto částku dali, jako rezervu. Další bod ho zajímá a to Ústav ekologického vzdělávání, kde je na výdajové straně rozpočtu pouze půl milionu, z jeho pohledu je to málo, když v letošním roce jsme jim převedli částku plus, minus milion korun. Je mu vysvětleno panem starostou a ostatními, že se letos vybavovalo zařízením, teď už to budou pouze provozní náklady. Dále ho zajímá knihovna, každý rok se navyšuje, nic proti ní nemá, ale zajímalo by ho, kolik se utratilo za knihy a tiskoviny za rok 2015. Je mu odpovězeno, že ročně cca za 36 000. Je mu tedy nejasná částka 450 tis.. Pan starosta uvádí, že jde o mzdu a náklady na knihovnu. Dále ho zajímá sál na Provozní za milion korun. Ptá se, zda je to reálná a nutná investice. Myslí si, že to není nutné, máme tělocvičnu, proč kvůli tomu budeme vyhazovat milion korun za nějaký sál na Provozní, když jsme ty akce schopni za nižší částku realizovat kdekoliv jinde. Pan starosta uvádí, že tělocvična je vytižená a stolní tenis potřebuje prostory pro případ, že se bude rekonstruovat sokolovna. Pan Šanovec za TJ Sokol upřesňuje, že ve škole se nedá hrát stolní tenis, tam je podlaha protiskluzová a oni musí ke stolu sklouznout. Pan starosta uvádí, že to nebude mít uplatnění jen pro stolní tenis, ale i pro další složky a pro další akce. Pan Schlemmer si myslí, že můžeme být rádi, že se mládeži někdo věnuje a je potřeba je podpořit, i kdyby na tom prodělávali, je potřeba je podporovat. Pan Langer uvádí, že by to mělo být uvedeno, jako multifunkční sál. V diskuzi dále vystoupili pan Schubert, pan Minář.

K tomuto bodu nebylo navrhováno ani přijímáno žádné usnesení.

#### **3e) Vymezení rozsahu rozpočtových opatření v kompetenci rady obce – doplnění usnesení 2.VZZO**

Bod představuje předsedající.

Pan Schubert by chtěl výklad k tomuto návrhu usnesení. Nechápe, jak se to počítá. Pan Langer panu Schubertovi bere slovo a vysvětluje za něj, že by chtěl po panu starostovi, aby přečetl závěry z dílčí kontroly odboru kontroly Krajského úřadu Olomouckého kraje, je jediný, kdo to zná. Minule z toho byl chaos. Pan starosta uvádí, že dílčí audit je zpracován pro potřeby OÚ. Jen závěrečný audit schvaluje zastupitelstvo obce. Pan Schubert si bere zpět slovo a žádá o výklad. Pan starosta připomíná dění minulého zastupitelstva a upřesnění usnesení oproti minulému. Panu Schubertovi to nestačí a chtěl by vědět, jak se to počítá, těch 10%. Chtěl by to demonstrovat. Pan starosta vysvětluje, že je to deset procent mimo dotace a to nepřekročí ani za celý rok. Pana Schuberta zajímá, z čeho těch deset procent je, z jakého čísla. Je mu odpovězeno, že deset procent z výdajové části, z rozpočtu obce 2015. Pan starosta mu to tedy ukazuje na pracovním rozpočtu na rok 2016. Ze 49 mil. 476 tis., celkem za výdaje, z toho deset procent. Paní Tylová mu vysvětluje, že je cca 4.9 mil. v maximu, dotace jdou mimo to a třeba minulý rok vyčerpali za celý rok 2,2 mil. korun rozpočtová opatření. Takže ani zdaleka nedosahují na deset procent rozpočtového opatření. Pan starosta doplňuje, že kdyby se to mělo překročit, tak se to schvaluje v zastupitelstvu. Je to jen pro radu, aby v mezidobí zastupitelstev nestály



projekty. Pan Schubert se opět ptá, zda se deset procent počítá z prvního platného, schváleného rozpočtu. Pana Felkla by zajímalo, proč se toto bude schvalovat na jeden měsíc, zda to má zpětnou platnost. Pan starosta odpovídá, že to má nápravný účinek. V diskuzi dále vystoupili pan Schlemmer, paní Moravcová, pan Pospíšil, pan Schubert.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO schvaluje doplnění usnesení přijaté na 2.VZZO konaném dne 2. 2. 2015, a to: „ZO svěřuje RO schvalování a provádění rozpočtových opatření v rozsahu 10% schváleného rozpočtu obce na příslušný kalendářní rok.“ o novou další větu, která zní: „Do tohoto rozsahu se nezapočítávají rozpočtová zapojení účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů.“ poměrem hlasů 10/1/4.**

#### 4)Ostatní

##### 4a) Personální otázky

Bod uvedl předsedající a dal slovo předkladateli panu Schubertovi, který bod představil.

Ve snaze o politické řešení situace v obci vyvolala opozice již před několika měsíci s využitím Mgr. Štencle jako prostředníka sérii jednání s koalicí. Cílem bylo vyvolat personální změny na pozici starosty, případně pozici jednatelů Provozní Nový Malín s.r.o. a v dalších funkcích na obci i v PNM, pokud jsou spojeny s negativními jevy v obci popsanými níže. Jednání, kterých se v předkolech za koalici účastnil Mgr. Štencl, v prvním kole pak za koalici Mgr. Štencl jako prostředník a dále MUDr. Schlemmer, Ing. Faltus a paní Tylová, následně pak v dalším kole Mgr. Štencl a MUDr. Schlemmer, vedlo k nabídce odstoupení pana Mináře z pozice starosty a jednatele PNM někdy v dubnu 2016, kdy pan Schlemmer byl ochoten se osobně zaručovat za to, že pokud by starosta neodstoupil, koalice by jej odvolala. Navrhovaný termín nebyl opozicí shledán akceptovatelný jako příliš vzdálený a tato skutečnost byla dále sdělena Mgr. Štenclovi k dalšímu rozšíření v rámci koalice s tím, že opozice svolá jednání ZO, na kterém může koalice případná personální řešení prezentovat a realizovat.

Důvody k personálním změnám na postu starosty a v dalších statutárních, politických a hospodářských funkcích v rámci obce a PNM shledává opozice v řadě pochybení a nedodržení platných zákonů a dalších nařízení a pravidel ze strany starosty a vedení obce a PNM. Jde o manažerská pochybení v podobě neefektivních, ztrátových a ekonomicky nevhodných investic, porušování Zákona o obcích, porušování pravidel o přístupu k informacím, soustavné porušování stavebního zákona. Dále pak jde o porušování zákona o odpadech, neoprávněné ukládání stavebního a dokonce nebezpečného odpadu a škody vzniklé jako náklady na asanaci těchto ekologických zátěží. Děje se porušování dotačních pravidel nenaplňováním podmínek dotačních titulů, nadhodnocováním cen investic realizovaných PNM a nedodržováním podmínek realizace investic podle příslušných technických projektů s neoprávněnými záměnami použitých materiálů a tím i machinacemi s nákladovými cenami. Dále se děje pro obec ekonomicky nevýhodné zadávání zakázek PNM za ceny neodpovídající cenám tržním, čímž jsou obecní prostředky vyváděny do této společnosti. Vedení obce má problém i s dodržováním pracovně-právní legislativy s možnými negativními dopady pro obec. U většiny známých případů se pak nabízí otázka, pro čí prospěch se tak děje.

Tyto a další zjištěné skutečnosti dle názoru opozice jednoznačně zakládají důvody k řešení trestně – právní cestou a zapojení příslušných státních orgánů. Návazně se pak předpokládá i řešení případně zjištěných škod cestou majetkoprávní.

Opozice si je vědoma možných negativních dopadů podání trestního oznámení či jiných podnětů na další kontrolní a dozorové orgány a po zvážení všech rizik je ochotna je přijmout. Vycházíme z faktu, že špatný je ten, kdo něco protizákonného provádí a ne ten, kdo na protiprávní jednání upozorní. Věříme tomu, že následně úplným veřejným a mediálním rozkrytím kauz dokážeme veřejnosti věci vysvětlit a ukázat na skutečné viníky.

Návrh usnesení k tomuto bodu nebyl ze strany opozice předložen s tím, že opozice očekává od koalice vyřešení personální změny na pozici starosty, případně pozici jednatele Provozní Nový Malín s.r.o. a v dalších funkcích na obci i v PNM.

Pan Schlemmer si bere slovo a k věci se vyjadřuje s tím, že se osobně zúčastnil dvou jednání o personální změně ve vedení obce a PNM s opozicí. Na 1. jednání nám byl ze strany opozice tlumočen požadavek na odstoupení p. Mináře z funkce starosty obce NM a jednatele PNM. Opozice se vyjádřila, že do uvedené funkce starosty bude akceptovat kohokoliv jiného z koalice. Po jednání jsme nabyli přesvědčení, že odstoupením pana Mináře se atmosféra v obci zklidní. Na 2. jednání měsíc nato jsme proto souhlasili s požadavky opozice na odstoupení starosty z funkce starosty obce i jednatele PNM a navrhli jsme termín odstoupení duben 2016 (mimo jiné i z důvodu hledání vhodného kandidáta). Měli jsme dojem, že náš souhlas byl pro opozici překvapením a že se s tím ani moc nepočítalo. Rozešli jsme se s tím, že 3. kolo jednání bude za měsíc před Vánoci, kde se vše již upřesní a dohodne. Pár dnů po 2. kole jednání však nastal ze strany opozice obrat a vše bylo jinak. Opozice dala podnět ke svolání tohoto ZO, které má řešit personální otázky, a jak je vidět z předloženého materiálu i požadavky na personální změny se rozšířily. Důvodová zpráva je plná polopravd. Z budování a zvelebování obce dělá takřka organizovaný zločin. Jako příklad uvedu cestu za školou. Z původně úžasného plánu na vycházkovou cestu mezi Malínem a přehradou na Krásném se stal prostor pro osočování a obviňování. Trochu mi to připomíná slavný Chevallierův román „Zvonokosy“. Jsem přesvědčen, že opozici ani tak nejde o životní prostředí a zdravou obec, ale ukázat, jaké „zločiny„ se tu páchají, a jak oni, strážci pořádku, se tomu snaží za každou cenu zabránit a ví, jak na to. Jak píše opozice, trestní oznámení je to nejlepší řešení. Selský rozum nebere, jaký je rozdíl mezi celou cihlou v zemi a tou certifikovaně nadrcenou. Ta druhá varianta klade větší nároky na životní prostředí už jenom tím, že se musí cihla převážet z místa na místo mnohem dále a drtit pomocí dieslových agregátů. Nakonec ale zvítězí třetí nejdražší varianta, cihly se povezu na skládku a místo nich přijde kámen z lomu. To zatíží ve svém důsledku životní prostředí nejvíc. Dál to nebudu rozebírat, ale kde je zdravý rozum? Jsem přesvědčen, že ve sporech zde hrají hlavní roli osobní animozity. Ty už dospěly tak daleko, že se pátrá, kde mohl starosta za léta svého starostování udělat nějakou chybu a zda by tato chyba nešla označit jako podezření na trestný čin. Velmi to připomíná hony na čarodějnice, které mají v našem regionu tradici. Je to ostuda, ale doufám, že si občané Nového Malína vlastní úsudek udělají sami. Já osobně si pana starosty vážím a jsem si jistý, že vše co dělal a dělá je pro prospěch a rozvoj obce.

Pan Štencl se také k věci vyjádřil. Materiál, který zastupitelé obdrželi a všichni slyšeli z úst pana Schuberta, ho velmi zklamal z hlediska jednání opozice. Měl za to, že jednání, která s nimi vedl, byla férová a vidí, že to tak nebylo. Byl osloven ze strany opozice z toho titulu, aby vedl nějaká jednání, jak prezentoval pan Schubert, kdy jediný a základní požadavek opozice byl, že pan Minář skončí ve funkci starosty a jednatele PNM, ale nikdy z jejich strany nezaznělo, co dál. Obec Nový Malín samozřejmě potřebuje vedení, aby bylo kontinuální. O tom co dál, nikdo z nich nepřemýšlel. On sám se jich na to několikrát ptal a bylo řečeno, aby si to řešili v rámci koalice. Pan starosta již v květnu letošního roku deklaroval, že netrvá na své funkci. Ale starosta je potřeba, je spousta každodenních věcí k řešení, styk s lidmi apod. S jednáními je to tak, jak řekl pan Schlemmer. On sám do těchto jednání šel proto, že pro obec dělá dlouho a záleží mu na tom, aby obec fungovala. Myslel si, že dohoda je možná, ale přesvědčil se poté, co předložili opozici návrh na odstoupení pana starosty, že je to jen první z požadavků a další by následovaly, což se potvrdilo, kdy se opozici nelíbilo rozhodování rady obce třeba ve věci statutu tiskoviny vydávané obcí a tam pochopil, že cokoliv se opozici nebude líbit, tak znovu přijdou s nějakými požadavky a ono se to projevilo i v tomto materiálu, který předložili na jednání tohoto ZO, protože nikde, na žádném jednání, nezaznělo, aby se všichni na Provozní a ve vedení obce vyměnili, tak jak to bylo tady prezentováno. To znamená, že ty požadavky se rozšiřují a rozšiřují a ze strany opozice tím byla otevřena tzv. Pandořina skříňka. Ustupovat nátlaku nemá opodstatnění i ve vztahu k lidem, kteří dali současnému vedení důvěru. Jestli si opozice myslí, že tou trestněprávní rovinou si nažene nějaké politické body, má za to, že se velmi mýlí. Takové řešení, pouze rozhádá obec a politicky na tom opozice bude také mínusově a obec tím nic nezíská. Jestliže bude někdo

zahnán do kouta trestním oznámením, tak se samozřejmě bude bránit a bude činit veškeré právní kroky k tomu, aby byl ve své obraně úspěšný. V dnešní době jsou trestní oznámení v obcích oblíbenou formou, jak se chce opozice dostat k moci. Tvrdí, jak vše bude dělat lépe. Návrh koalice vůči opozici byl podán seriózně, ale opozice řekla ne a my jsme dnes v situaci, kdy další jednání o této věci nemá zřejmě smysl.

Dále vystoupil v diskuzi pan Schubert s tím, že to, co schválila rada ohledně statutu obecní tiskoviny, se neslučuje s dobrými mravy a myslí si, že to koliduje s tiskovým zákonem. To by se nelíbilo nikomu. Myslí si, že když si v obecní tiskovině budete vydávat, co chcete a zakazovat opozici, jestli to bude schvalovat rada, že je to špatně. Paní Paclíková se diví, proč když se jim to nelíbí, proč si nevydávají své periodikum. Panu Schubertovi se tento nápad líbí, ale chtěl by, aby ho obec platila. Pan Langer tvrdí, že od pana starosty bylo nejhnusnější to, že se sebral a šel za zaměstnavatelem a tvrdil mu, že mu rozvrací zastupitelstvo, aby mu nařídil zbavit se mandátu nebo aby na něj jakýmkoliv způsobem zatlačil. Tvrdí, že se to stalo minimálně dvakrát. Pan starosta by chtěl slyšet, u koho byl, kdy tam byl a co řekl. Chtěl by to teď slyšet, ať to řekne. Pan Langer říká, že pokud ten dotčený zastupitel vydá souhlas, vše řekne. Pan Felkl uvádí, že pan starosta projevil nebývalý a nevídaný zájem o jeho osobu u jeho zaměstnavatele a tvrdil mu věci, které nebyly pravdivé. Pan starosta by chtěl slyšet od pana Felkla, co měl jeho zaměstnavateli říct. Pan Langer chce, aby bylo v zápise, že se jedná o nenaplněné politické ambice, že se jedná o místní kolorit. V diskuzi dále ze zastupitelů vystoupila paní Tylová, pan Faltus, paní Paclíková. Dále z veřejnosti v diskuzi vystoupil pan Z. z Malína s tím, že se dnešního jednání zúčastnil, aby viděl, jak funguje politická činnost v jeho krásném Malíně. Chce pouze říct na stranu zastupitelů, a je mu jedno, z koho se politicky skládají, že by měli v politice dělat to, aby jejich činnost směřovala k blahu obce. A on je schopen posoudit, co se tady udělalo za doby starostování zde přítomného pana Mináře. Měli bychom být hrdí na to, co tady máme. Dále v diskuzi vystoupila paní R. z Malína s apelem na opozici, že když se dívá na ty jejich plány, tak ať jí řeknou, co za tu dobu, co tady jsou a bydlí, pro tuhle tu dědinu udělali. Zdá se jí, že ji jen ničí. Vyzývá pana Schuberta, aby jí řekl, co pro tuhle obec udělal, ona nikdy nic neviděla. Pan Schubert uvádí, že když se přijde s nějakou konstrukcí, tak se shodí ze stolu, když se to panu Minářovi nelíbí. Dále v diskuzi opakovaně vystoupil pan Langer, pan Minář. Dále v diskuzi vystoupili z veřejnosti pan G. a pan K. z N.Malína. K tomuto bodu nebylo navrhováno ani přijímáno žádné usnesení.

#### **4b) Námitky proti zápisu 5.VZZO**

Bod uvádí předsedající a předal slovo předkládajícímu. Pan Schubert bod představil. Pan Štencl uvádí, že body jsou zapsány dostatečně. Co se týče těch citací, i předchozí zápisy z toho minulého zastupitelstva jsou o tom, že pokud k bodu vystoupí více lidí, už se to neopakuje. Jednací řád ZO i pokyny Ministerstva vnitra říkají, že není potřeba zapisovat celý průběh jednání, stačí stručný průběh diskuze při projednávání jednotlivých bodů programu. Forma je naprosto dostačující a odpovídá tomu jednacímu řádu. Pokud se týká páté námitky, tam máte pravdu. Významově uvedený text není odlišný, ale po formální stránce máte pravdu. Názor pana Štencla je, že prvním čtyřem námitkám není důvod vyhovovat, u poslední páté námitky je třeba této námitce vyhovět. Pan Schubert s názorem pana Štencla nesouhlasí a zdá se mu to nedostačující. Pan Langer si myslí, že názory pana starosty a pana Štencla by měly být upřednostněny před například jeho názorem, jsou nejdůležitější ve vedení obce.

#### **Odešla paní Moravcová 19:05, počet zastupitelů se snížil na 14 členů.**

Následně v diskuzi vystoupil občan Nového Malína pan M.V. z N.Malína a připomněl zastupitelům, že jim poslal otevřený dopis, ve kterém vyzývá zastupitele, aby si své osobní spory řešili v soukromí. Ptá se, zda by byl problém věnovat opozici stránku v obecních novinách, ať si tam píše, co chtějí. Pan Schlemmer se omlouvá, ale musí pana M.V. přerušit, protože se to netýká daného bodu. Pan V. to jen dokončí. A apeluje na opozici, aby zvážila podávání trestních oznámení. Poněvadž, ať mu někdo ukáže

obec, když přijde policejní orgán, státní zástupce nic nenajde. A pokud najde, může Nový Malín zapomenout na dotace na další čtyři roky a to se týká nás.

Paní Tylová následně seznamuje zastupitele s protinávrhem usnesení, který byl zastupitelům k tomuto bodu předložen ze strany zastupitelů za Zdravou obec. Předsedající dal následně hlasovat o tomto protinávru paní Tylové.

**ZO nevyhovuje** námitkám číslo 1 až 4 proti zápisu z 5. VZZO vznesených zastupiteli Martinem Langerem, Dagmar Moravcovou a Jiří Schubertem a **ZO vyhovuje** námitce číslo 5 proti zápisu z 5. VZZO vznesené zastupiteli Martinem Langerem, Dagmar Moravcovou a Jiří Schubertem a **ukládá** starostovi obce provést opravu zápisu z 5. VZZO u bodu 3b v části hlasování o návrhu takto: „Rozpočtová opatření č. 4 až 8 schválena radou obce jsou neplatná“ poměrem hlasů **9/1/4**. Usnesení k tomuto návrhu bylo přijato. Z tohoto důvodu již následně nebylo hlasováno o původním návrhu usnesení k tomuto bodu předloženém zastupiteli Za zdravou obec.

#### 4c) Interpelace – dotazy zastupitelů obce

##### Interpelace pana Langerera:

**1)** Kdo, kdy a na základě jakých povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení, rozhodnutí RO, ZO) povolil a kdo realizoval stavbu nového v obci Nový Malín na parcelách číslo: 3790/5 v majetku obce H. J.?, p.č. 3806 v majetku H. J., p.č. 3815/2 v majetku H. J. Stavba se realizuje 8/2015 až 12/2015 a je téměř před dokončením.

**2)** Po prostudování schválené smlouvy mezi objednatelem OÚ Nový Malín a zhotovitelem PNM na dílo "Oprava a úprava chodníku od cukrárny k OÚ" Vás žádám o informaci, jak bude naloženo se zámkovou dlažbou, která je (bude) odstraněna z chodníku. Zajímá mne, zda se tato dlažba bude prodávat veřejnost nebo zůstane v majetku PNM nebo obce? Smlouva neřeší snížení ceny pro OÚ Nový Malín v případě ponechání dlažby v majetku PNM. Vysvětlete, jak bude PNM- OÚ postupovat při vyúčtování celé akce?

Na oba dotazy bude odpovězeno písemně v zákonné lhůtě.

##### Interpelace pana Schuberta:

**1)** Pan Schubert se ptá, kdy bude předložena zpráva o vyhodnocení územního plánu. Pan starosta mu sděluje, že už mu vysvětloval, že to takhle není a odpoví mu písemně ve stanovené lhůtě.

#### 4d) Zánik mandátu člena zastupitelstva obce Ing. Lud'ka Felkla z důvodu neslučitelnosti funkcí.

Bod uvedl předsedající a představil ho pan starosta. Neslučitelnost funkcí vedoucího odboru výstavby MěÚ Šumperk. Jako starosta obce upozorňuje na neslučitelnost funkcí zastávaných Ing. Felklem. Na straně jedné se jedná o zastupitele NM a straně druhé funkce vedoucího odboru výstavby MěÚ Šumperk, do jehož správního obvodu spadá obec Nový Malín. Podle §5 odst. 2, 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů v platném znění, dále jen zákon o volbách do zastupitelstev, je funkce zastupitele obce neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do pověřeného obecního úřadu s tím, že funkce člena zastupitelstva obce je neslučitelná za podmínky, že jde o zaměstnance jmenovaného radou města. Podle § 102 odst. 2 písmeno g zákona o obcích v platném znění, je radě obce vyhrazeno na návrh radních a obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odboru OÚ v souladu se zvláštním zákonem. Ing. Luděk Felkl je zaměstnancem MěÚ a jako vedoucí odboru byl do funkce jmenován radou města Šumperk. Jde proto o neslučitelnost funkcí podle §5 odst. 2, 3 zákona o volbách do zastupitelstev. Vyzývá proto Ing. Lud'ka Felkla k rezignaci člena zastupitelstva podle §55 odst. 2 písmene b) zákona o volbách do zastupitelstev. Pan Felkl si myslí, že od tohoto běží lhůta, ve které musí zaujmout stanovisko. Pan starosta dokončuje.



V opačném případě bude postupováno v souladu §55 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev. ZO vysloví zánik mandátu zastupitele.

Pan Langer se ptá, proč jsou v některých vesnicích místostarostové nebo zastupitelé, které mají vedoucí funkce na MěÚ a nevdají to. Pan starosta neví, musí mluvit konkrétně.

Po ukončení diskuze bylo přistoupeno k hlasování.

**ZO vyslovuje v souladu s ust. § 55 odst. 3) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“), zánik mandátu člena zastupitelstva obce Ing. Ludka Felkla z důvodu neslučitelnosti funkcí dle § 5 odst. 2 zákona poměrem hlasů 9/2/2. Zastupitel Jiří Schubert u tohoto bodu nehlasoval.**

### 5) Diskuze

Pan Pospíšil přednesl zprávu Kontrolního výboru a vyjádřil se k odchodu paní M.O. z N.Malína. Domnívá se, že spor paní M.O. versus Obec nemá pro obec moc šancí na úspěch a jednání bylo neoprávněné. Navrhuje přehodnotit a zvážit další kroky, protože pracovní právní spory jsou poměrně dost drahé. Pan Langer se ptá, co si o této kauze myslí pan Štencl, jako právník obce. Pan Štencl se k věci nebude vyjadřovat, věc je u soudu a musí o tom rozhodnout nezávislý soud. Pan Langer vyzývá pana starostu k omluvě za výroky pronesené na 2. VZZO v průběhu jednání a po skončení jednání ve foyer OÚ, na schodišti a výroky pronášené na moji adresu v průběhu celého roku 2015. Omluvu požaduji jako veřejnou, měla by být pronesena na tomto zastupitelstvu obce a musí se celým textem objevit v co nejbližším termínu v Malínských novinách. Pokud tak pan starosta neučiní, vystavuje se, jak mé občanskoprávní žalobě, tak i trestnímu oznámení na jeho osobu a) za pomluvu b) za na cti utrhání c) hanobení jiné osoby či osob. Z této žaloby by mělo vyplynout zákaz dalšího Vašeho takového chování, náhrada újmy- myšleno finanční, soudní vynucení omluvy. Jednalo se o tyto tři citace a) pane Langer neustále nám tady používáte STBácké metody, b) pan Langer je starý STBák, c) jste udavač. Minulý starosta se za Vaše výroky omluvil, Vy jste tak ještě neučinil. Vaše nenávisť vůči mně se jen stupňuje. Pan Minář uvádí, že jsou to jen jeho domněnky a chtěl by znovu přečíst druhý bod. Pan Langer už nic číst nebude.

Jednání 6. VZ ZO bylo skončeno v 19:31 hod.

Zapsala: Miroslava Krausová

V Novém Malíně dne 10. 12. 2015

MUDr. Ivan Schlemmer, předsedající

  
Josef Minář, starosta obce

Lenka Tylová, místostarosta obce

Ověřovatelé zápisu:

Antonín Hýbl, Josef Ostravský



**Interpelace zastupitelů obce Nový Malín ve smyslu ust. § 82 zákona o obcích**

**Odpovědi k dotazům vzneseným zastupiteli obce na 5.VZZO konaném dne 21. 10. 2015 na starostu obce Josefa Mináře, případně na místostarostu obce paní Lenku Tylovou.**

**Odpověď k dotazu zastupitele obce Aloise Pospíšila:**

**Na dotaz odpovídá starosta obce pan Josef Minář**

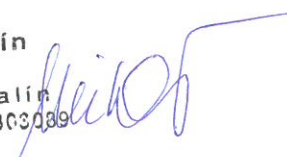
**Získané a v současnosti rozpracované dotace v roce 2015:**

Poř.č.	Název akce	poskytovatel	Celková cena	Výše dotace	
1.	Dostavba ZŠ Nový Malín – objekt „H“	Ministerstvo financí ČR	8 645 000,-	5 707 000,-	
2.	Stavební úpravy chodníku v úseku od cukrárny po úřad	SFDI	5 452 492,-	4.472 000,-	
3.	Dovybavení komunitní kompostárny technikou, Nový Malín	OPŽP	2 597 328,-	1 033.244,-	Bylo požádáno o odstoupení od dotace
4.	Zasakovací průleh v k.ú. Mladoňov u Oskavy	OPŽP	644 289,22	579 666,-	

Staré dotace již byly provedeny a jsou ve fázi monitoringu. Nové dotace prozatím nemáme, nejsou ke dni 20. 11. 2015 žádné podané.

V Novém Malíně 20. 11. 2015

Obec Nový Malín  
Nový Malín 240  
788 03 Nový Malín  
IČO 303089 DIČ CZ00303089

  
Josef Minář, starosta obce

## Interpelace zastupitelů obce Nový Malín ve smyslu ust. § 82 zákona o obcích

**Odpovědi k dotazům vzneseným zastupiteli obce na 5.VZZO konaném dne 21. 10. 2015 na starostu obce Josefa Mináře, případně na místostarostu obce paní Lenku Tylovou.**

### Odpovědi k dotazům zastupitele obce Ing. Lud'ka Felkla:

Na všechny dotazy odpovídá starosta obce pan Josef Minář

#### K dotazu 1):

Provozní Nový Malín s.r.o. prováděla údržbu zeleně pro obec na základě ústní smlouvy, písemná podoba smlouvy není ze zákona povinná. Jedná se především o zabezpečení technického servisu. Z počátku byl rozsah práce menší, fakturovalo se na základě skutečnosti. Rozsah práce se každý rok zvyšuje, tak i cena.

#### K dotazu 2):

Na 14. zasedání rady obce konané dne 12. 10. 2015 bylo přijato usnesení v tom smyslu, že obec bude v řízení s ČIŽP činit veškeré právní kroky směřující ve prospěch obce Nový Malín. Usnesení ze 14. zasedání RO je k dispozici na internetových stránkách obce.

Ke druhé části dotazu sděluji, že odborníkem na tyto záležitosti je Ing. Vladimír Faltus, v dané době jsem plnil jiné pracovní povinnosti.

#### K dotazu 3):

Z dotazu není zřejmé, o jakou etapu výstavby cyklostezky se jedná a o který rok zhotovení se Vám jedná.

#### K dotazu 4):

Rozhodnutí o přijetí organizační změny přijala RO na svém 12. zasedání konaném dne 31. 8. 2015 a toto rozhodnutí obsahuje i zdůvodnění. Obec jako zaměstnavatel postupoval dle zákoníku práce. Finanční náklady spojené s organizační změnou vyplývají ze zákoníku práce. Pracovněprávní záležitosti ve vztahu k zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu má v kompetenci starosta obce. Obecní úřad kromě starosty a místostarosty, kterým toto plyne přímo ze zákona o obcích, tvoří zaměstnanci zařazení do obecního úřadu. Těchto je od 1. 9. 2015 celkem 5, a to J.V., Z.M., D.K., J.C. a J.F. (tč. na RodD). Ostatní zaměstnanci obce ve struktuře obecního úřadu zahrnuti nejsou.

Náklady na externí zajišťování vyřizování žádostí o dotace pro obec od 1. 9. 2015 prozatím žádné nevznikly.

Vzhledem k tomu, že paní Ondráčková předala záležitost k soudu, nebudou ze strany vedení obce, až do jejího soudního vyřešení, podávány ve věci podrobnější informace.

V Novém Malíně 20. 11. 2015

Obec Nový Malín  
Nový Malín 240  
788 03 Nový Malín  
IČO 303089 DIČ CZ00303089

  
Josef Minář, starosta obce

## Interpelace zastupitelů obce Nový Malín ve smyslu ust. § 82 zákona o obcích

**Odpovědi k dotazům vzneseným zastupiteli obce na 5.VZZO konaném dne 21. 10. 2015 na starostu obce Josefa Mináře, případně na místostarostu obce paní Lenku Tylovou.**

### Odpovědi k dotazům zastupitele obce RNDr. Jiřího Schuberta:

Na všechny dotazy odpovídá starosta obce Josef Minář

#### **K dotazu 1):**

Na tento dotaz Vám již bylo odpovězeno dne 21. 8. 2015 (odpověď k dotazu č. 1) v rámci písemné odpovědi na Vaše dotazy vznesené na 4.VZZO konaném dne 23. 7. 2015.

**K dotazu 2):** O tomto ještě není rozhodnuto.

#### **K dotazu 3):**

Výdaje na vybudování MVE:

- |                             |                |
|-----------------------------|----------------|
| - Projektová dokumentace    | 135.750,- Kč   |
| - Technický dozor investora | 93.000,- Kč    |
| - Realizace                 | 2.828.005,- Kč |

Odpověď k výši dotace je uvedena u dotazu č. 4

#### **K dotazu 4):**

Výdaje na přivaděč z jímacího území „Malínský les“ celkem činí 5.054.982,- Kč  
Výše dotace byla celkem na obě akce, protože spolu souvisí a žádalo se jako o celek ve výši 982.046,- Kč.

#### **K dotazu 5):**

Smlouva o provozování MVE ještě není, bude po zkušebním provozu MVE.

#### **K dotazu 6):**

Níže v tabulce je přiložena spotřeba vody z jímacího území Malínský les za rok 2014.

Kolik z toho se spotřebuje jako pitná voda a kolik se pustí do potoka, bude známo až po prvním roce provozu MVE.

## Statistika odběru vody z jímacího území Malínský les rok 2014

Měsíc	Skutečný odběr m3	Pozn.
1	14 108	
2	15 619	
3	18 694	
4	19 760	
5	15 070	
6	13 078	
7	10 434	
8	8 250	
9	8 617	
10	11 060	
11	10 653	
12	10 750	
Celkem	156 093	

**K dotazu 7):** 2 řadové domy o 2 b.j. K Lužím

**K dotazu 8):** Řadové rodinné domy u Poldru, 8 b.j.

**K dotazu 9):** Náhradní výsadbu zaplatí Obec ve výši 161.130,- Kč včetně DPH

**K dotazu 10):**

V současné době nemá obec zažádáno o žádné dotace. Na stránkách obce jsou správné informace. Se SFDI je podepsána smlouva na chodník, výše dotace je 4.472.000,- Kč. Dotace od SFŽP na akci Dovybavení komunitní kompostárny technikou nebude, požádalo se o odstoupení od dotace.

Žádosti o dotace zpracovávala paní Ondráčková.

**K dotazu 11):** Vodní prvek je hotov, je vyroben podle projektové dokumentace schválené MěÚ Šumperk a stál 275.700,- Kč bez DPH.

Protékání pitné vody považují za udržitelné, je to ekonomicky vhodné řešení.



**K dotazu 12):** Obec Nový Malín na Ústav ekologického vzdělávání poslala celkem 912.000,- Kč. Ke dvojímu placení údržby zeleně v Mladoňově nedochází.

**K dotazu 13):** Na objekt hasičské zbrojnice je zpracovaná projektová dokumentace pro územní řízení. V současnosti probíhá územní řízení.

**K dotazu 14):**

Bytový dům K Lužím – vyúčtování bylo předloženo na 5. VZZO dne 21. 10. 2015. Pozemek pod bytovým domem p.č. 2304/22 byl obci převeden smlouvou o bezúplatném převodu pozemků od PF České republiky ze dne 23. 7. 2008, schváleno na 9. VZZO konaném dne 3. 6. 2008 a navazující pozemek p.č. 2304/26 o výměře 342 m<sup>2</sup> byl obci převeden darovací smlouvou ze dne 17. 3. 2008, schváleno na 7.VZZO konaném dne 3. 12. 2007, od pana Jana Krobota, N.Malín, Plechy 51, v rámci rozdělení celého území lokality K Lužím na pozemky pro komunikace, ke stavění apod. Nejednalo se o žádné zápočty.

**K dotazu 15):**

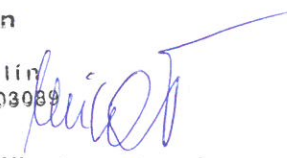
Na všech 7 bytů jsou zajištěni kupující, 4 byty jsou prodané, u zbývajících 3 bytů je buď uzavřena kupní smlouva, případně bude uzavřena v dohledné době.

**K dotazu 16):**

Ano, trezor na Provozní Nový Malín s.r.o. byl vykraden. Věc včetně výše škody je v šetření Policie ČR.

V Novém Malíně 20. 11. 2015

Obec Nový Malín  
Nový Malín 240  
788 03 Nový Malín  
IČO 303089 DIČ CZ00303089

  
Josef Minář, starosta obce