

## 5. veřejné zasedání ZO Nový Malín

konané dne 15. 6. 2023

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění

**Přítomno:** 13 členů ZO, Mgr. Marek Štencl, Lenka Tylová, Bc. Jan Šváb, Mgr. Marcela Budinová, Josef Minář, Mgr. Jana Švábová, MUDr. Zdeněk Štěpán, Ing. Petr Kuba, Lucie Gieslová, Ing. Michal Korytář, Mgr. Hana Bednářová, Josef Ostravský, Ing. Pavel Boucký

**Omluveni:** MUDr. Veronika Solařová, Ing. Miroslav Vinkler

**Předsedající:** Mgr. Jana Švábová

### Z Á P I S Z J E D N Á N Í:

Starosta obce zahájil 5. VZZO v 16,38 hod., určil předsedajícím 5. VZZO paní Mgr. Janu Švábovou a předal jí slovo.

Paní předsedající uvítala zastupitele a konstatovala, že 5. VZZO bylo řádně svoláno, pozvánka byla řádně zveřejněna. Dále předsedající konstatovala, že je přítomno 13 členů zastupitelstva obce, což je nadpoloviční většina zvolených zastupitelů, dnešní zasedání je tedy schopno se usnášet. Dále konstatovala, že zápis z minulého jednání 4. VZZO Nový Malín byl ověřen tím, že proti němu nebyly vzneseny námítky.

Dále předsedající určila zapisovatelem z 5. VZZO paní **Dagmar Kubíčkovou**.

Dále předsedající určila skrutátory paní **Dagmar Kubíčkovou a Janu Vohralíkovou**.

Předsedající dále přednesla návrh členů do návrhové komise paní Lenku Tylovou a paní Mgr. Marcelu Budinovou. Následně se dotázala, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh, a vzhledem k tomu, že jiný návrh na členy návrhové komise nebyl přednesen, nechala hlasovat o navržených kandidátech do návrhové komise.

#### Usnesení:

**ZO schvaluje** za členy návrhové komise **paní Lenku Tylovou a paní Mgr. Marcelu Budinovou** s poměrem hlasů 13 pro/0 proti /0 zdržel se hlasování.

Za ověřovatele zápisu předsedající navrhla pana Bc. Jana Švába a paní Lucii Gieslovou. Následně se dotázala, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh, a vzhledem k tomu, že jiný návrh na ověřovatele zápisu nebyl přednesen, nechala hlasovat o navržených kandidátech za ověřovatele zápisu.

#### Usnesení:

**ZO schvaluje** za ověřovatele zápisu **pana Bc. Jana Švába a paní Lucii Gieslovou** s poměrem hlasů 13 pro/0 proti /0 zdržel se hlasování.

Dále předsedající seznámila zastupitele a veřejnost s body programu 5. veřejného zasedání ZO.

#### Navržený program zasedání 5. VZZO Nový Malín:

- 1) **Kontrola plnění usnesení**
- 2) **Majetkoprávní záležitosti**

- a) prodej pozemků p.č. 4013/11, 4013/12, 4013/18, 4013/19 a 4013/20 v k.ú. Nový Malín
- b) záměr prodeje části pozemku p.č. 273 v k.ú. Nový Malín – P
- c) záměr prodeje pozemku p.č. 2278/10 v k.ú. Nový Malín - R
- d) záměr prodeje pozemků p.č. 2278/12 a 2278/13 v k.ú. Nový Malín – S
- e) záměr prodeje pozemku p.č. 1348 v k.ú. Nový Malín – S, B, T
- f) záměr prodeje pozemků p.č. 1309/2, 1309/3 a 700/13 v k.ú. Mladoňov u Oskavy -K, Ř

### 3) Finanční záležitosti

- a) Účetní závěrka obce Nový Malín za rok 2022
- b) Závěrečný účet obce za rok 2022
- c) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2023
- d) Rozpočtová opatření na vědomí
- e) Statut sociálního fondu a vnitřní směrnice na stravné
- f) Snížení koeficientu daně z nemovitých věcí

### 4) Ostatní

- a) Návrh na zřízení dozorčí rady společnosti Provozní Nový Malín s.r.o.
- b) Nezodpovězené dotazy členů ZO

### 5) Diskuze

Předsedající dále uvádí, že v mezidobí mezi vyvěšením programu a dnešním zasedáním byl ze strany starosty obce navržen další bod k zařazení do programu jednání zastupitelstva obce, a to:

2g) Souhlasné prohlášení o uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 2 v k. ú. Nový Malín – obec Nový Malín a Římskokatolická farnost Nový Malín.

Následně předsedající vyzvala zastupitele k doplnění či změně programu.

Pan Kuba má technickou poznámku, žádá o jmenovité hlasování u každého bodu jednání.

Další návrhy na doplnění programu ze strany zastupitelů nebyly předloženy.

Předsedající nechala hlasovat o doplnění bodu 2g) do programu 5. VZZO Nový Malín předloženého panem starostou.

Po hlasování předsedající konstatovala, že návrh pana starosty byl přijat *s poměrem hlasů 13 pro (Štencl, Minář, Štěpán, Budinová, Švábová, Ostravský, Šváb, Tylová, Bednářová, Korytář, Gieslová, Kuba, Boucký) / 0 proti/ 0 zdržel se hlasování.*

Následně dala předsedající hlasovat o doplněném programu 5. VZZO.

#### Usnesení:

**ZO schvaluje doplněný program 5. VZZO s poměrem hlasů 13 pro (Štencl, Minář, Štěpán, Budinová, Švábová, Ostravský, Šváb, Tylová, Korytář, Bednářová, Gieslová, Kuba, Boucký) / 0 proti/ 0 zdržel se hlasování.**

## **Schválený program 5. veřejného zasedání zastupitelstva obce pak je následující:**

### **1) Kontrola plnění usnesení**

### **2) Majetkoprávní záležitosti**

- a) prodej pozemků p.č. 4013/11, 4013/12, 4013/18, 4013/19 a 4013/20 v k.ú. Nový Malín
- b) záměr prodeje části pozemku p.č. 273 v k.ú. Nový Malín – P
- c) záměr prodeje pozemku p.č. 2278/10 v k.ú. Nový Malín – R
- d) záměr prodeje pozemků p.č. 2278/12 a 2278/13 v k.ú. Nový Malín – S
- e) záměr prodeje pozemku p.č. 1348 v k.ú. Nový Malín – S, B, T
- f) záměr prodeje pozemků p.č. 1309/2, 1309/3 a 700/13 v k.ú. Mladoňov u Oskavy -K, Ř
- g) Souhlasné prohlášení o uznání vlastnického práva k části pozemku p.č. 2 v k.ú. Nový Malín – obec Nový Malín a Římskokatolická farnost Nový Malín

### **3) Finanční záležitosti**

- a) Účetní závěrka obce Nový Malín za rok 2022
- b) Závěrečný účet obce za rok 2022
- c) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2023
- d) Rozpočtová opatření na vědomí
- e) Statut sociálního fondu a vnitřní směrnice na stravné
- f) Snížení koeficientu daně z nemovitých věcí

### **4) Ostatní**

- a) Návrh na zřízení dozorčí rady společnosti Provozní Nový Malín s.r.o.
- b) Nezodpovězené dotazy členů ZO

### **5) Diskuze**

Po schválení programu 5. VZZO Nový Malín bylo přistoupeno k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu.

---

### **1) Kontrola plnění usnesení**

Předsedající konstatovala, že úkoly na minulém 4. VZZO Nový Malín uloženy nebyly a přistouplila k projednání dalšího bodu programu.

### **2) Majetkoprávní záležitosti**

#### **2a) prodej pozemků p.č. 4013/11, 4013/12, 4013/18, 4013/19 a 4013/20 v k.ú. Nový Malín**

Paní předsedající předala slovo panu starostovi, který vše vysvětluje. Následně dala předsedající prostor k diskuzi. Pan Korytář podotýká, že způsob prodeje pozemku není úplně standardní, dále opravuje cenu, nabízí částku 1.805,- Kč/m<sup>2</sup> a nikoliv 1.850,-Kč/m<sup>2</sup>, jak se uvádí v podkladech pro zastupitele. Pan Kuba uvádí, že bydlí v této lokalitě, je lepší mít dům podsklepený nebo vybudovat opěrné stěny, znalecký posudek ve výši 3.000,- Kč je vysoký. Příkopka na hranici pozemku je vybudovaná, je zakreslená na geometrickém plánu. V současné době, po vybudování komunikace, ztratila smysl. Pan starosta se ptá pana

Korytáře, v čem vidí nestandardní prodej pozemků. Pan Korytář vysvětlil jiný způsob podání nabídek. Pan Boucký se ptá na cenovou nabídku pana P, zda kupec počítá s daní z přidané hodnoty, to je s vyšší cenou. Ano, pan starosta potvrdil, že pan Pažitka s připočtením DPH k ceně pozemku počítá. Je to stavební pozemek. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

#### Usnesení:

**ZO schvaluje** uzavření kupní smlouvy na prodej pozemků p.č. 4013/11 trvalý travní porost o výměře 179 m<sup>2</sup>, p.č. 4013/12 trvalý travní porost o výměře 290 m<sup>2</sup>, p.č. 4013/18 trvalý travní porost o výměře 101 m<sup>2</sup>, p.č. 4013/19 trvalý travní porost o výměře 101 m<sup>2</sup> a p.č. 4013/20 trvalý travní porost o výměře 191 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Nový Malín určených pro výstavbu rodinného domu mezi Obcí Nový Malín, IČ: 00303089, sídlo: 788 03 Nový Malín č.p. 240, jako prodávající a panem Ing. MP, bytem Š, jako kupujícím s těmito základními podmínkami:

- celková kupní cena je ve výši 2,346.795,-Kč včetně 21% DPH a je složena z částky za převod pozemků ve výši 2.250,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 1,939.500,-Kč + 21% DPH, tj. 407.295,-Kč;

- plná výše kupní ceny, tj. 2,346.795,-Kč včetně 21% DPH bude ze strany kupujícího zaplacená bezhotovostním převodem na bankovní účet obce Nový Malín nejpozději do 30 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami;

- náklady spojené s kupní smlouvou – tj. vyhotovení znaleckého posudku a správní poplatky za vklad do KN - uhradí kupující s poměrem hlasů 11 pro (Štencl, Štěpán, Budinová, Šváb, Ostravský, Šváb, Tylová, Bednářová, Gieslová, Kuba, Boucký) / 1 proti (Minář) / 1 zdržel se hlasování (Korytář).

#### **2b) Záměr prodeje části pozemku p.č. 273 v k.ú. Nový Malín – P**

Předsedající předala slovo panu starostovi. Pan starosta seznámil přítomné s okolnostmi a podklady k tomuto bodu. Následně dala předsedající prostor k diskusi. Pan Kuba se ptá na zbývající část pozemku, v minulosti byl záměr vybudovat zde lávku. Ano, zbývající pozemek si ponechá obec, uvedl starosta. Pan Korytář se dotazuje na cenu, která zde není uvedena. Na minulém zasedání ZO navrhoval, aby obec měla nějaký ceník na prodej různých druhů pozemků. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

#### Usnesení:

**ZO schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 273 ostatní plocha, ostatní komunikace, a to nově odděleného pozemku p.č. 273/2 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 34 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín v rozsahu dle geodetického náčrtu pro rozdělení pozemku manželům A a PP, oba bytem NM s poměrem hlasů 13 pro (Štencl, Šváb, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Bednářová, Gieslová, Korytář, Boucký, Kuba) / 0 proti / 0 zdržel se hlasování.

#### **2c) Záměr prodeje pozemku p.č. 2278/10 v k.ú. Nový Malín – R**

Předsedající předala slovo panu starostovi, který vysvětlil předložený bod. Následně dala předsedající prostor k diskusi. Pan Korytář nemá nic k prodeji pozemku, ale opět zde není uvedena žádná cena. Pan starosta vysvětlil. Pan Korytář se dotazuje, kolik zde zbývá pozemků k prodeji. Pan starosta ukazuje na mapě, zbývá poslední pozemek. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

**ZO schvaluje** zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. 2278/10 orná půda o výměře 26 m<sup>2</sup> v k.ú. Nový Malín v rozsahu dle situačního snímku katastrální mapy manželům Ing. J a Ing. MR, bytem Z s poměrem hlasů **13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Korytář, Kuba, Bednářová) / 0 proti / 0 zdržel se hlasování.**

**2d) Záměr prodeje pozemků p.č. 2278/12 a 2278/13 v k.ú. Nový Malín – S**

Předsedající předala slovo panu starostovi, který vysvětlil předložený bod. Následně dala předsedající prostor k diskusi. Pan Kuba se ptá na pozměněnou žádost pana S, kdo ji změnil. Pan starosta vysvětlil, maximálně dva pozemky pro jeden byt. Vedení družstva má přehled o jednotlivých majitelích pozemků. Pan Kuba poukazuje na cenu pozemku, cena 500,- Kč/m<sup>2</sup> je historická, předesílá, že by stálo za to se pohnout i v těchto cenách. Pan Korytář se ptá pana Mináře, zda se při výstavbě bytového domu počítalo s příslušným počtem pozemků pro garáže. Pan Minář vysvětlil. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

**ZO schvaluje** zveřejnění záměru prodeje pozemků p.č. 2278/12 orná půda o výměře 25 m<sup>2</sup> a p.č. 2278/13 orná půda o výměře 25 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Nový Malín, v rozsahu dle situačního snímku katastrální mapy panu JS, bytem NM s poměrem hlasů **13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / 0 proti / 0 zdržel se hlasování.**

**2e) Záměr prodeje pozemku p.č. 1348 v k.ú. Nový Malín – S, B, T**

Předsedající předala slovo panu starostovi, který vysvětlil předložený bod a vše ukazuje na mapě. Následně dala předsedající prostor k diskusi. Pan Korytář se ptá, zda bude zpracována projektová dokumentace rozhledových poměrů, zda někdo ověřil, aby vyjíždění aut z uličky bylo bezpečné. Pan Korytář se ještě dotazuje na zimní údržbu v této uličce. Pan starosta vysvětlil a ukázal na mapce. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

**1) ZO schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 1348 v k.ú. Nový Malín, a to nově vzniklého pozemku p.č. 1348/3 o výměře 73 m<sup>2</sup> zahrada v k.ú. Nový Malín v rozsahu dle návrhu geometrického plánu č. 2086-723/2023 paní MS, bytem NM s poměrem hlasů **13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / 0 proti / 0 zdržel se hlasování.**

**2) ZO schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 1348 v k.ú. Nový Malín, a to nově vzniklého pozemku p.č. 1348/2 o výměře 105 m<sup>2</sup> zahrada v k.ú. Nový Malín v rozsahu dle návrhu geometrického plánu č. 2086-723/2023 paní MZB, bytem NM a paní MST, bytem NM s poměrem hlasů **13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / 0 proti / 0 zdržel se hlasování.**

**2f) Záměr prodeje pozemků p.č. 1309/2, 1309/3 a 700/13 v k.ú. Mladoňov u Oskavy-K, Ř**  
Předsedající předala slovo panu starostovi, který vysvětlil předložený bod a vše ukazuje na mapě. Následně dala předsedající prostor k diskuzi. Paní Bednářová se ptá na cenu ostatní plochy, zda bude také 500,- Kč za m<sup>2</sup>. Odpověděl pan starosta, že zde bude cena jiná, nedá se hovořit o vyhláskových cenách, dle vyhlášky by cena byla v jednotkách korun českých. Je to travní porost, jsou tam nálety, díry, pozemek je ve svahu a nevyužívá se jako cesta. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

*1) ZO schvaluje zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. 1309/2 ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Mladoňov u Oskavy panu MŘ, bytem NM s poměrem hlasů **12 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba) / 0 proti/ 1 (Korytář) zdržel se hlasování.***

*2) ZO schvaluje zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. 1309/3 ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Mladoňov u Oskavy manželům T a MK, oba bytem: NM s poměrem hlasů **13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / 0 proti/ 0 zdržel se hlasování.***

**2g) Souhlasné prohlášení o uznání vlastnického práva k části pozemku p.č. 2 v k.ú. Nový Malín – obec Nový Malín a Římskokatolická farnost Nový Malín**

Předsedající předala slovo panu starostovi, který vysvětlil důvod projednání předloženého bodu. Následně dala předsedající prostor k diskuzi. Diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

***ZO schvaluje uzavření souhlasného prohlášení mezi Obcí Nový Malín, se sídlem: 788 03 Nový Malín 240, IČ: 00303089 a Římskokatolickou farností Nový Malín, se sídlem: 788 03 Nový Malín 700, IČ: 70626499, o uznání vlastnického práva k části pozemku p.č. 2 v k.ú. Nový Malín, označeného GP č. 2064-249/2022 ze dne 14.12.2022 jako díl „a“ o výměře 24m<sup>2</sup> odděleného z pozemku p.č. 2 ostatní plocha v k.ú. Nový Malín a sloučeného následně do pozemku p.č. 1 zastavěná plocha, nádvoří, vše v obci a k.ú. Nový Malín, kterým obec Nový Malín uznává, že Římskokatolická farnost Nový Malín tuto část pozemku užívala v dobré víře a že ji vydržela ve smyslu ust. § 1089 odst. 1 a ust. § 1095 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů s poměrem hlasů **13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / 0 proti/ 0 zdržel se hlasování.*****

### **3) Finanční záležitosti**

#### **3a) Účetní závěrka obce Nový Malín za rok 2022**

Bod představuje paní předsedající. Následně dala předsedající prostor k diskuzi.

Pan Kuba shrnuje hospodaření obce, závěr roku 2022, obec skončila ve ztrátě 15,5 mil. Kč, důvodem je nerealizace příjmů z prodeje pozemků společnosti JOHNDEER v cihelně cca 8,2 mil. Kč a dále se nepodařilo vyinkasovat dotaci z IROPu na akci Dostavba ZŠ, peníze obec obdržela začátkem roku 2023. Ve výdajích na běžnou činnost na chod obce je rok 2022 srovnatelný s rokem 2020 a dosahují 46% rozpočtu, kapitálové výdaje (investice) pak 54%. Dále si neodpustil problematiku odpadového hospodářství, příjmy od občanů ve výši 1,5 mil.

Kč a na straně výdajů je 7,6 mil. Kč, obec dotuje odpadové hospodářství ve výši 6,1 mil. Kč. Rok 2021 bylo odpadové hospodářství dotované ze strany obce 7 mil. Kč. Pan starosta dodává, že dotace přišla opožděně z důvodu personálních změn na straně IROPu, nebylo to z důvodu viny na straně obce. Dále pan Kuba poukazuje, že za rok 2022 inkasovala obec od Provozní Nový Malín s.r.o. 2,2 mil. Kč za nájem infrastruktury, což ovlivní výši vodného a stočného. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

#### Usnesení:

**ZO schvaluje účetní závěrku obce Nový Malín za rok 2022 s poměrem hlasů 13 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / 0 proti/ 0 zdržel se hlasování.**

#### **3b) Závěrečný účet Obce Nový Malín za rok 2022**

Bod představuje paní předsedající a dala prostor k diskuzi. Pan Kuba říká, že obdrželi opravdu rozsáhlý materiál (68 stran) a měli na to celý týden na prostudování. Seznamuje občany s výsledky hospodaření organizací obce: ÚEV, z.s. – drobný zisk, dotace z obce na provoz činila 2 mil. Kč, Základní škola Nový Malín – kladný výsledek, který se převádí do rezervního fondu. Čeká se oprava střechy. Podrobněji hovoří o Provozní Nový Malín, která skončila se ztrátou 3,6 mil. Kč. Konstatuje, že firma má vygenerovaný zisk z minulých let 11 mil. Kč, kterým ty 3,6 mil. smázla. Jeden milion má negativní dopad do výsledku na pořízení dřevoskladu (odpisy budov, staveb, úroky z úvěru). Vyměňoval si korespondenci s p. Tylovou, vyžádal si materiály k výsledku hospodaření, zabývali se tím na finančním výboru, kde to prodiskutovali. Dostal podklady k jednotlivým činnostem firmy, některá střediska byla v plusu, některá v mínusu, poprvé v historii kanalizace a voda skončila víc než 800 tis. v mínusu. Kalkulace za vodné a stočné schválená radou obce na konci roku 2021 nepokryla náklady.

Paní Tylová reaguje. S panem Kubou na finančním výboru probrali položky. Snažila se vysvětlit a srovnat vybrané položky výsledovky za roky 2021 a 2022. Jednotlivé nárůsty, které nebyli schopni ovlivnit navýšením procentuelní částkou, je tam nějaký propočítání a i navýšení v tisících. Nákladové úroky se zvýšily o 730 tis. Kč, z toho 680 tis. Kč je doopravdy úrok dřevoskladu, který by nebyl, kdyby se dřevosklad nekoupil. To je ale jediná ovlivněná částka, která tam byla. Ty ostatní částky jsou skutečně ty, které ovlivnily ať náklady na pohonné hmoty, které se zvedly o 26,97% nebo chemikálie na provozování vodovodu a kanalizace (jedna z položek, která nejvíce vyletěla). Jenom některé tyto položky dělají bezmála 48% navýšení. Spotřeba plynu, i když je to o malou částku, tak jen ten plyn a provozování 100% nárůst. Spotřeba elektrické energie 52% nárůst, tzn., že proto vznikla ta ztráta u provozování vodovodu a kanalizace, protože čistírna, vrty, vodojemy, všechno je závislé na elektřině a tam ta spotřeba doopravdy skočila o statisíce. Nájemné vodovodu a kanalizace (V+K) – to je to, kdy se už za loňský rok narovnával zákon o provozování V+K, kdy se navyšuje nájemné do té částky, kterou pan Kuba uvedl. Probírali to spolu, jak to narostlo. V příštím roce (na rok 2023) je ta částka ještě o malinko vyšší, je to podle zákona. V letošním roce to bude bezmála 3 mil. Kč, které se budou vracet do rozpočtu obce na obnovu vodovodu a kanalizace. To je velká částka, 34% navýšení. Osobní náklady – mzdy – byly navýšené opravdu jen o 5% deklarovaných na začátku roku. Odpisy hmotného majetku se zvýšily o 30%, a to díky tomu, že částí toho je nákup dřevoskladu. Ale jsou to odpisy, ne hmatatelné finance. Celkové náklady se zvýšily o 4,746 mil. Kč. Byl propad tržeb. V roce 2021 byly tržby 69 837 000,-Kč, v roce 2022 69 419 000,-Kč, propad byl nějakých 418 tis. Paní Tylová konstatuje, že výnosy byly srovnatelné, ale náklady vzrostly v rámci stejných výnosů o 4,7 mil. Kč, kdy nebylo možné tyto náklady ovlivnit. Dotace z úřadu práce, další položka, jsou rok od roku nižší. V roce 2023 je dotace pouze cca 60 tis. Kč na poslední dva

zaměstnance. Více dotací z úřadu práce Provozní nepobírá a nemá. Z jedné strany je tedy navýšení nákladů o 4,7 mil. Kč, z druhé strany je ponížení výnosů o 1 mil. 36 tis. Kč. Ta vygenerovaná ztráta, která vznikla, tak je vidět, že nebyli schopni toto úplně ovlivnit. Zrovna např. vygenerovaná ztráta ohledně provozování V+K. Ohledně např. V+K se kalkuluje rok dopředu a nepočítá se s takovým nárůstem cen. Vyúčtování se dělá na základě toho, kdy se ta cena nakalkulovala a pak jenom konstatujete, zda jste se trefili, nebo netrefili. Problém měly všechny vodárenské společnosti, nejen Provozní. V letošním roce vedení Provozní začalo tím, že bylo vyhodnoceno množství zaměstnanců v jednotlivých střediscích (stavební činnost, provozování V+K, provozování sběrného dvora, údržba obce – zeleň, zimní údržba apod., provozování kompostárny, provozování výstavby V+K, výstavba optiky). Dochází k tomu, že postupně končí pracovní smlouvy na dobu určitou, kdy se tyto pracovní smlouvy neprodlužují dál (např. sběrnému dvoru apod., o tom až přijde p. Faltus). Nyní je Provozní na 65 lidech z původních 75 lidí. Provoz sběrného dvora zůstává, bude se jen řešit provozování třídění na sběrném dvoře. To je jedna část, kterou trochu upozadili a tím jsou schopni ušetřit obci nemalé náklady a na Provozní náklady na režii a provoz. Jde o přirozený vývoj, někdo odchází do důchodu apod. Samozřejmě řemeslníky přibírají nebo jsou rádi, že je mají (např. elektrikáři, kdy od srpna nebo září nastoupí učeň, který se za Provozní učil na elektrikáře), ale v ostatních odvětvích, kde ta práce není, tak nové lidi nabírat nebudou. Z Úřadu práce nejsou žádné pobídky, jako to bývalo dříve, kdy pobírali milionové dotace a zaměstnávali spoustu lidí, a není ani snahou dnes, kdy je nízká nezaměstnanost, aby lidi z ÚP zaměstnávali. Příležitosti jsou i jinde, nejen na obci.

Pan Kuba se vyjadřuje ještě k výsledku Provozní. Zmiňuje se o prodeji zboží – briket. Provozní utrhla o 100 tis. víc, ovšem marže, která byla původně 10%, byla loni už jen 3,5%, tedy v podstatě bez zisku. Ale to jsou skutečně drobné částky v tržbách Provozní. Určitě stojí za zmínku, že firma meziročně realizovala tržby ve výši 69 mil. Víme, že se navýšilo vodné, stočné a některé služby, takže předpokládá, že výkony musely jít dolů. Co se týče mzdových nákladů, které paní Tylová zmínila, nemohly jít nahoru. 46% nákladů firmy činí osobní náklady, tedy mzdy. Pokud se nerealizovaly dotace, neví, proč se zaměstnanci zaměstnávali. Určitě se s tím dalo pracovat. Druhá věc je, že pokud už v průběhu roku nevycházela voda a odpady, tak není neobvyklé, že se třeba v pololetí upraví cena, pokud se nepodaří uspořít náklady. I když ví, že je to nepopulární pro občany. Co se týká mzdových nákladů, tak to není vůbec žádné drama, pokud to vztáhne na to, že bylo 72 zaměstnanců na Provozní (což je také zajímavé číslo), tak průměrné mzdové náklady jsou na úrovni 28 tis. hrubé mzdy, což nijak nevybočuje. Jediná možnost, jak ten negativní výsledek zvrátit, byl spořít náklady, a kde jinde, než na mzdách. Pan Kuba si neodpustí poznámku, že po obci koluje, že Kuba zavře provozní apod. Rád by vysvětlil, že on to neovlivní a také že to není pravda. Servisní organizace obce je žádoucí v rozumné míře. Zaznělo tady, že se analyzovaly věci, a je snaha neekonomické činnosti omezit. Druhá věc je, co s 3,5 milionem. Je pravda, že 2 mil. jsou odpisy, což znamená, že 1,5 mil. bude Provozní chybět. Stavby účtu ke konci roku – nic, tam je 100 tis., apod. Je tam velká vazba na obec, kde pohledávky ke konci roku byly 20 mil. za obcí. Předpokládá, že se doúčtovaly některé věci. Je zřejmé, že ty peníze budou chybět. Pokud nenastal nějaký zvrát za posledních 5 měsíců a Provozní nezačala generovat nějaké velké ziskové zakázky, tak ty prostředky prostě nebudou.

Pan Boucký se ptá ohledně dřevoskladu. Všichni slyšeli, jaký je tam dopad v odpisové a úrokové rovině. Spíš by se zeptal na další vývoj, protože samozřejmě přichází další splátky. Předpokládá, že ty budou financovány zase nějakým cizím finančním krytím (úvěrovým). Ptá se, co to bude znamenat pro Provozní do budoucna – pro tento rok, pro příští rok a jaké nárůsty se dají očekávat vedle nákladů, které nejsou nijak vykompenzovány zvýšeným



výnosem. Předpokládá, že se pravděpodobně bude čerpat další úvěr, tzn. i další úroky, které budou nabíhat, zvýší se úrokové zatížení.

Pan starosta reaguje. Úrokové zatížení se zvýší od r. 2024. Teď se splácí úroky a splátky toho úvěru se začnou splácet od ledna 2024, takže to bude nějak 300 tis. měsíčně. Co se týče dalšího splácení, tak se to řešilo. Nechtějí brát úvěr od banky, to řešení má být takové, aby to Provozní tolik nebolelo. Řešilo se i schvalování příplatku základního kapitálu ze strany obce a i finanční účast nikoliv z bankovního sektoru, spíš z hlediska vývoje toho, co se v areálu dřevoskladu bude odehrávat. Závisí to na jednáních. Do konce června se prodlužovala smlouva na odvoz deponií zeminy ve vazbě na stavbu železničního koridoru, je tam nájem části asfaltové plochy pro Lesy Beskydy, které vyhrály zakázky pro Lesy ČR. O část asfaltové plochy k pronájmu má zájem město Šumperk – lesy, jak to dříve řešili s p. Ryšavkou, protože teď nemají kam vyvážet dřevo z lesa. Budou se snažit, aby ty sumy z pronájmu byly vyšší. Dále popisuje záměry využití dalších částí areálu dřevoskladu (nová kompostárna, třídění velkoobjemového dřevěného odpadu, aby se využila vlečka, skládkování materiálu Provozní jako v bývalé cihelně).

Pan Boucký se ptá, o jakých částkách z pronájmu se baví.

Pan starosta odpovídá, že cca 50-70 tis. měsíčně.

Pana Bouckého dále zajímá, jaký je v dané chvíli poměr stavu zaměstnanců v kategorii dělnických výkonných profesí a v kategorii techničtí a řídicí pracovníci.

Paní Tylová odpovídá, že je 8 THP, zbytek dělnické kategorie.

Dále se pan Boucký ptá, ohledně V+K, na konkrétní představu, co to bude znamenat pro koncového odběratele, jakým způsobem se musí sáhnout do cen vodného a stočného a kdy.

Paní Tylová odpovídá. Právě v kalkulaci na konci loňského roku už bylo nakalkulováno nejen nájemné obci ve výši 3 mil. Kč, ale také vyšší částky na odběr energií, chemii apod. Současná výše vodného a stočného by měla skutečně pokrýt ty náklady, které ta voda bude mít.

Pan starosta uvádí, že se zde řešily v rámci závěrečného účtu obce a závěrky velké náklady, které obec dává za odpady (svozy, třídění). To je jedna z položek. Další položky jsou např. vodné, stočné, daň z nemovitosti. To jsou všechno věci, které na jednu stranu řeší ekonomiku, na druhou stranu jsou to věci politické ve vazbě na občana. Na každého člověka se valí zdražování, pan Ing. Kuba na finančním výboru naznačoval, jestli něco dělat s tím, že částka mezi náklady a výnosy z odpadu je nepoměrná. Řeší se fungování sběrného dvora. Dříve se řešilo zaměstnávání lidí před důchodem, částečných invalidů apod. Doba je taková, že my již dnes nedokážeme třídit tak, jako třeba jiné odpadové firmy. Řešila se otázka, zda má smysl v třídění pokračovat i např. ve vazbě právě na to, že nejsou dotace z úřadu práce apod. Je zřejmě čas potlačit sociální stránku věci a řešit víc ekonomiku. Pan starosta komentuje situaci se zvýšením daně z nemovitosti a reakce občanů. Dále se pan starosta vrací k odpadům. Uvádí, že třídění stojí obec možná více, než když se vše hází do popelnice. Samozřejmě nikdo nechce, aby se lidé vraceli k tomu, aby netřídili, ale je potřeba najít nějakou cestu. Vysvětluje, že ekonomicky se tyto věci zdají jednoduché, ale z druhého pohledu by občané těžce nesli, kdyby se jim vše zdražilo (např. daň z nemovitosti a zároveň také poplatky – za vodné a stočné, za odpady apod.). Je potřeba toto všechno brát v úvahu. Od toho zastupitel je, aby toto hledisko zohlednil.

Dále v diskuzi vystoupila paní Bednářová. Ptá se, jak dostat společnost do roku alespoň do vyrovnaného rozpočtu, když ne do pozitivní bilance, vzhledem k tomu, že se v červnu nebo v září 2024 má začít splácet úvěr za dřevosklad. Bude se propouštět dál? Jsou nějaká opatření na zvážení (např. snížení mzdových nákladů)? Je dostatečné snížení počtu zaměstnanců na 65? Budou se redukovat střediska, která jsou vysoce nákladová? Je potřeba mít tolik středisek, zde, v Novém Malíně, která generují obrovskou potřebu zaměstnanců a obrovské mzdové náklady? Jsou některé další investiční projekty, které by pomohly Provozní Nový Malín k vygenerování zisku? Paní Bednářová se ptá, kolik je aktuálně na účtu Provozní peněz. Pan starosta tvrdí, že není podstatné, kolik je na účtu v daný den financí.

Paní Tylová odpovídá, že běžné měsíční stále se opakující výdaje jsou 500 tis. Kč (úvěry, zálohy na elektřinu, na plyn apod.). Těch 300 tis. nehraje takovou roli, když měsíční obrat činí 8-10 mil. Kč. Provozní zabezpečuje všechny činnosti pro obec, nejen např. provoz V+K, to by bylo jistě jednodušší, než mít několik středisek, protože by se nemusely řešit režijní náklady, které se rozpočítávají do více středisek. Některé náklady nelze úplně přesně rozpočítat na každé středisko, např. stroje se podílí nákladově na více střediscích (např. bagr při stavební činnosti, provozu vodovodu, kompostárny apod.) Výnos na středisko a mzdové náklady se dají stanovit přesně na středisko, náklady ovšem vždy ne. Paní Bednářová se ptá, jestli tedy ví, které středisko je např. ve ztrátě, které v zisku. Paní Tylová odpovídá, že to samozřejmě ví, ale ne, že by se mělo některé středisko rušit. Ví, kde jsou nějaké režie, které je potřeba ubrat, aby Provozní nedopadla jako loni, nakalkulovaly se ceny i např. stavebních prací a všeho, co jde do rozpočtů. Je víc hledisek, které se v letošním roce upravily.

Pan Kuba rozhodně nezvedne ruku pro závěrečný účet. Je přesvědčen, že na Provozní zaspali. Situace se měla řešit v průběhu, kdy rostly ceny vstupů. Každý hospodář kalkuluje a hledá řešení, jak situaci ustát. Musí si říct, že dva miliony je stojí lidi, kterým dělají sociální službu a zaměstnávají se apod. Tohle je součást závěrečného účtu obce. I z těch čísel je patrné, že se na Provozní zaspalo. Naznačil se i letošní rok. Pan starosta mluvil o částečných pronájmech dřevoskladu. Odhaduje, že za posledních pět měsíců je dřevosklad mínus 500 tis., 400 tis., 300 tis., úroky versus nájmy, které ani z poloviny nepokryjí výdaje na úroky, takže odhaduje, že už teď Provozní „vyrobila“ na dřevoskladu mínus 400 – 500 tis. I tyto peníze budou chybět. Některé služby, které Provozní pro obec zajišťuje, je možné outsourcovat, např. nakupovat služby, drobná řemesla. Ano, ať Provozní zastřešuje tyto služby, ale může je nakupovat a zabezpečovat externě, aby se nemusela vytvářet některá střediska.

Paní Bednářová doplňuje, že díky výběrovému řízení je třeba možné se dostat na nižší náklady.

Pan Boucký to vidí jednoznačně. Obec disponuje finančními prostředky v rámci rozpočtu vzhledem k provázanosti s Provozní, která pro obec zajišťuje většinu činností a minimum pro jiné odběratele. Peníze, které jdou do Provozní, jdou z obce. Je logické, že by služby měly být v reálných cenách provozovány a placeny i s případným negativním dopadem bohužel pro občany, s tím se nedá nic dělat. Jako veliký problém ovšem skutečně vidí dřevosklad, který byl koupen bez jasného podnikatelského záměru za částku, která byla větší než malá, a ty náklady několik let i při vytvoření nějakého záměru, budou. To není otázka roku, dvou, ale minimálně pěti let, než tam bude něco funkčního fungovat. Tam je ten základní problém, který nějakým způsobem, ať už se to líbí někomu, nebo ne, padá nějakým způsobem na obec. Obec ručí za úvěry, je tam nějakým způsobem fixovaná, což není úplně ideální stav.

Pan Korytář tvrdí, že na prostudování poskytnutých materiálů je týden málo. Co se týče nákladových středisek, byla zde zmíněna i výstavba optické sítě. Ptá se, kolik se zhruba ještě plánuje zainvestovat do optické sítě.

Paní Tylová má odhad 3 mil. ročně v odhadu cca 4-5 let.

Dále pan Korytář mluví o ÚEV, který je dotován ročně dvěma miliony a neustále tam probíhají nějaké stavební úpravy a ohromné investice. Je potřeba se zamyslet, zda je obec schopna toto dále dotovat.

Paní O čte ze zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce z Krajského úřadu Olomouckého kraje, kde je upozorněno na vysoké riziko finanční stability a platební neschopnosti obce, kdy by obec neměla využívat další krátkodobé ani dlouhodobé úvěrové finanční prostředky. Konstatuje, že ÚEV je v plusu jen díky dotaci obce 2 mil. Kč ročně, Provozní je v mínusu. Jediný, kdo hospodář dobře, je ZŠ. Bylo by dobré, kdyby obec ztlumila hodně svých aktivit. To, co obec v poslední době začíná předvádět, je průšvih. Jestli zastupitelé zde nečetli tento závěr, měli by si jej pořádně přečíst a nastudovat, protože jsou všichni za toto zodpovědní.

Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

#### Usnesení:

***ZO uděluje souhlas s celoročním hospodařením obce Nový Malín za rok 2022 a schvaluje závěrečný účet obce Nový Malín za rok 2022 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Obce Nový Malín za rok 2022 bez výhrad s poměrem hlasů 7 pro (Štencl, Švábová, Tylová, Budínová, Štěpán, Šváb, Ostravský)/ 6 proti (Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář, Minář)/ 0 zdržel se hlasování. Návrh byl odmítnut. Usnesení nebylo přijato.***

### **3c) Čerpání rozpočtu od začátku roku 2023**

Bod představuje paní předsedající. Následně dala předsedající prostor k diskusi.

Pan Kuba uvádí, že z předloženého plnění rozpočtu nevystává nic alarmujícího, doběhla dotace na dostavbu školy, na druhou stranu se očekávají příjmy z prodeje pozemků v cihelně. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

#### Usnesení:

*Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere zprávu na vědomí.*

### **3d) Rozpočtová opatření na vědomí**

Bod představuje paní předsedající a dala prostor k diskusi. Pan Kuba uvádí, že na začátku roku se schválí rozpočet na daný rok a dělají se změny v příjmech i ve výdajích nahoru i dolů, protože potřebujeme prostředky jinde. Jde ovlivnit vazba na Provozní, že se nezaplátí vyfakturované výdaje v tom roce, kdy je i případ z loňského roku. Je snaha vyrovnaného rozpočtu, ale je to jen snaha. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena.

#### Usnesení:

*Usnesení není k tomuto bodu navrhováno. ZO bere na vědomí rozpočtová opatření č. 2/2023, č. 3/2023 a č. 4/2023 v předloženém znění.*

### **3e) Statut sociálního fondu a vnitřní směrnice na stravné**

Bod představuje paní předsedající a dala prostor k diskusi. Pan Kuba dodává, že je potřeba reagovat na cenový růst potravin, dále je potřeba opravit datum na dodatku peněžního

příspěvku na aktuální datum. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

1) **ZO schvaluje** statut sociálního fondu obce Nový Malín v předloženém znění s poměrem hlasů **13 pro** (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / **0 proti**/ **0 zdržel se hlasování**.

2) **ZO schvaluje** dodatek č. 2 k vnitřní směrnici obce Nový Malín o poskytování peněžního příspěvku na stravování v předloženém znění s poměrem hlasů **13 pro** (Štencl, Švábová, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský, Boucký, Gieslová, Bednářová, Kuba, Korytář) / **0 proti**/ **0 zdržel se hlasování**.

### **3f) Snížení koeficientu daně z nemovitých věcí**

Předsedající předává slovo panu Korytářovi, který seznámil zastupitele s důvodem předloženého dokumentu. Poté dala předsedající prostor k diskusi. Pan Korytář poukazuje, že sice dá každý měsíčně 3 tis. Kč na benzín, aby mohl dojet do Šumperku, ale v obci jsou i starousedlíci, kteří vlastní velké statky, a na dani hodně zaplatí. Pan starosta vysvětluje předpokládaný způsob tvorby koeficientu daně z nemovitých věcí, který vláda chystá a dnes ještě není známo, jak jednání vlády dopadnou ve vazbě na poslaneckou sněmovnu. Pan starosta navrhuje, až bude více informací, vrátit se k jednání o dani z nemovitostí v první polovině září, tak aby se vše stihlo projednat a schválit. Na podzim nás čeká aktualizace všech obecně závazných vyhlášek, které obec má. Pan Boucký se shoduje s panem starostou, co udělá stát je velká neznámá. Pro občana je nejpříjemnější, čím nižší koeficient tím lépe. Pan Kuba se přiklání k návrhu pana Korytáře, protože finanční úřad čeká, FÚ dlouho spí, než se k nim dostane ta správná informace, není schválena legislativa. Navrhuje dnes koeficient schválit, máme možnost na zářijovém zasedání usnesení revokovat. Pan Korytář poukazuje na vodné a stočné, náklady rostou. Paní Bednářová se také přiklání k panu Korytářovi, na ztrátu obce se skládají všichni občané. Nemusíme snižovat na 1,4, ale dala by se ukázat kladná vůle vůči lidem. Pan starosta nechce zvyšovat koeficient, chce ho snižovat, ale tak, aby to mělo hlavu a patu. Paní Tylová poukazuje, že lidé nebudou platit víc, nechceme zvyšovat, ale počkejme, až budeme mít lepší informace. Paní Gieslová se přiklání ke schválení koeficientu na dnešním zasedání, ať jsme aspoň v něčem napřed. Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení:

**ZO schvaluje** v souladu s §6 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí změnu koeficientu daně z nemovitých věcí na hodnotu 1,4 a to k platnosti od 1. 1. 2024 s poměrem hlasů **4 pro** (Korytář, Kuba, Gieslová, Bednářová) / **5 proti** (Tylová, Švábová, Budinová, Minář, Ostravský) / **4 se zdrželi hlasování** (Štěpán, Štencl, Šváb, Boucký). **Návrh byl odmítnut. Usnesení nebylo přijato.**

**Předsedající po skončení projednání bodu 3f) programu 5. VZZO vyhlásila krátkou přestávku v čase od 18:40 do 18:55.**

**Pan starosta** navazuje na bod týkající se **sběrného dvora**. Na zasedání zastupitelstva se dostavil pan Ing. Vladimír Faltus, pověřený odpadovým hospodářstvím obce. Pan starosta uvádí, že oslovili několik firem na likvidaci plastů, dvě společnosti podaly cenové nabídky a rada obce vybrala společnost Marius Pedersen, a.s. a předal slovo panu Faltusovi. Pan Faltus vysvětlil připravené změny, které občany čekají ohledně svozu plastů, nápojových kartonů a

nápojových plechovek. Od července 2023 se u plastů mění den svozu, a to na lichý pátek v měsíci, a od nového roku je úvaha ve žlutých nádobách o objemu 240 litrů, které budou mít občané u svých nemovitostí. Do konce roku 2023 na plast zůstávají žluté pytle, a je možné k nim přidat i plechovky a nápojové kartony. Pan Kuba se dotazuje na úvahu úpravy frekvence svozu komunálního odpadu, zda stále zůstanou dva týdny? Odpověděl pan starosta i pan Faltus. Dále se pan Kuba dotazuje na ostatní komunity a místa v obci, kde jsou umístěny kontejnery, zda tyto zůstanou? Ano, zůstanou, kontejnery mají význam, odpověděl pan Faltus. Dále se pan Kuba ptá na gastroodpad. Pan Faltus podrobně vysvětlil, jak výši ceny, tak způsob svozu. Pan Faltus vyjednává se společností EFG Rapotín o ceně za likvidaci gastroodpadu. Pan Korytář se ptá na cenu likvidace komunálního odpadu a gastroodpadu. Pan Kuba určitě nechce přenést finanční zátěž na občany, ptá se na zprávu o odpadech a požaduje po panu starostovi ustanovit pracovní skupinu. Dále pana Kubu zajímá, zda obec letos nakoupí kompostéry pro občany a jak dlouho ještě bude fungovat kompostárna. Pana Štěpána zajímá začátek, proč jde obec do svozové společnosti s plasty, když máme sběrný dvůr? Dále ho zajímají vratné obaly, paní Bednářová se ujišťuje, že začínáme 21. 7. 2023, paní Gieslová podotýká, že jsou zvyklí třídit, zda svozová firma vezme i roztříděné pytle. Pan Korytář se dotazuje na nový kalendář svozů, kdy a kde ho najde. Pana Kubu zajímá, kdo bude rozdávat prázdné žluté pytle na odpad a kdy? Pan Korytář se ujišťuje, že u nemovitosti bude mít další nádobu na odpad. Pan starosta vysvětluje princip a rozšíření gastrotřídění, nové možnosti pro občany. Paní O podotýká, zda by nebylo lepší, rozdat občanům žluté pytle najednou do konce roku, aby se ušetřilo. Pan Kuba by ustanovil pracovní skupinu, která se bude problematikou odpadového hospodářství zabývat. Na vše odpověděl pan Faltus. Na závěr pan starosta poděkoval panu Faltusovi za vyčerpávající informace.

**Dále bylo pokračováno v dalších bodech programu 5. VZZO.**

#### **4)Ostatní**

##### **4a) Návrh na zřízení dozorčí rady společnosti Provozní Nový Malín s.r.o.**

Předsedající předala slovo panu Kubovi, který vysvětlil důvod předložení tohoto bodu. Poté dala předsedající prostor k diskuzi. Paní Tylová uvádí, že společnost Provozní Nový Malín funguje od roku 2000 a za těch 22 let je podruhé ve ztrátě a doposud žádnou dozorčí radu neměli. Paní Bednářová se ptá, proč nechcete dozorčí radu? Hlavně kvůli administrativě, odpověděla paní Tylová. Rada obce funguje jako valná hromada. Dřív chodil finanční výbor na kontrolu Provozní, existují zápisy z tohoto. Finanční výbor má pravomoci kontrolovat i organizace zřízené či založené obcí. Panu Štěpánovi chybí členové dozorčí rady, bývala to trafika, vysloužilci, jakou mají představu případní členové ze svého volného času, budou chodit zadarmo. Pan Kuba argumentuje, před dvaceti lety se zavedly Hody v Novém Malíně a je to perfektní věc. Proč ne dozorčí radu. Pan Kuba podotýká, že pravomoci dozorčí rady jsou dány zákonem. Pan starosta shrnuje důvody, proč dozorčí radu nezřizovat a vyjmenoval všechny možné kontroly, kterými Provozní prochází, když si požádáte, tak informace dostanete. Paní O reaguje na bod 4b i 4a a podjatost. Pan Kuba podotýká, že se dozorčí rada může scházet jen 2x, 3x do roka, nebude administrativní zátěž, rozumnější je dozorčí radu stanovit, za něho má význam.

Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování.

#### **Usnesení:**

***ZO ukládá radě obce, aby připravila návrh na zřízení dozorčí rady (dále DR) ve společnosti PNM, včetně statutu DR, a předložila tento návrh ZO k projednání. DR bude svěřen především výkon kontrolních pravomocí. DR bude mít lichý počet členů, každá ze zvolených stran/uskupení mající v ZO má právo delegovat svého zástupce do DR. Post předsedy DR***

*bude náležet straně/uskupením, které jsou v opozici, z důvodu objektivní kontroly s poměrem hlasů 5 pro (Boucký, Kuba, Korytář, Bednářová, Gieslová) / 0 proti/ 8 zdrželi se hlasování (Štencl, Šváb, Tylová, Budinová, Minář, Štěpán, Šváb, Ostravský). Návrh byl odmítnut. Usnesení nebylo přijato.*

#### **4b) Nezodpovězené dotazy členů ZO**

Předsedající předává slovo panu Kubovi, který seznamuje zastupitele s předloženým bodem. Poté dala předsedající prostor k diskuzi. Pan starosta se dotazuje na nezodpovězené dotazy, které to jsou? Pan Kuba vyjmenovává a pan starosta si poznamenává, aby je mohl napravit. Dále vyjmenovává pan Korytář svoje nezodpovězené dotazy. Pan starosta na tyto dotazy písemně reagoval. Dále pan starosta reaguje i na obdržení otevřený dopis od pana Kuby, dále uvádí, že se snažil v minulosti se všemi zastupiteli komunikovat, nemělo to smysl, zvolil pracovní zastupitelstva, nevidí na tom nic špatného, funguje to takto i v jiných obcích. Kdo bude chtít přijít, tak může, ale zase se to nelíbí, v prosinci opoziční zastupitelé pracovní zastupitelstvo bojkotovali. Píšete dotazy dle zákona o obcích, je na to samozřejmě právo a bude na ně reagováno do 30 dnů, podle zákona. Pro pana starostu je podstatné, že se věci na pracovním zastupitelstvu více projednají. Odpovědnost je na vedení obce. Pan Korytář má dvě výhrady k pracovním zastupitelstvům, za prvé, že není pracovní zastupitelstvo veřejné a za druhé, na pracovní zastupitelstvo nejsou žádné písemné podklady dopředu. Pan starosta konstatuje, že je možné se domluvit na zaslání podkladů i na bodech, které na pracovním ZO budou projednávány. Dále pan Korytář poukazuje, že nejsou zřízeny žádné komise a chtěli by se scházet častěji, častější zastupitelstva. Pan Kuba vysvětluje, co je vedlo k otevřenému dopisu, není plán konání zastupitelstev. Pan starosta vysvětlil svůj způsob svolávání zastupitelstev. Reaguje paní Gieslová, požaduje častější konání ZO, chybějící podklady, věci které se probíraly na pracovním ZO, se na veřejné ZO nezařadí. Pan Korytář se ptá na názor paní Budinové k projektové dokumentaci „Zajištění bezbariérovosti bezpečnosti dopravy a dopravy v klidu u křižovatky silnic“, zda ho viděla a jaký má názor, bude to velký zásah do života občanů. Stejný dotaz pokládá panu Štěpánovi, který mu odpověděl a současně poukázal na lepší atmosféru na pracovním ZO, než na veřejném, kde se vše v klidu vyřikalo a nechápe postoj opozice, je to ztráta času. Paní Bednářová souhlasí s panem Štěpánem ohledně diskuse na pracovním ZO, dále se ptá na projekt výdejny lékárny a na výši nájmu lékařů. Pan starosta reaguje. A dále se dotazuje, jak často se budou konat pracovní zastupitelstva, a reakce na probraných tématech ze strany starosty. Pan starosta odpovídá, že maximálně jedenkrát mezi dvěma zastupitelstvy. Pan Kuba chce dokončit tento bod, pokračuje v nezodpovězených dotazech.

**Ve 20:15 odešel p Šváb a p. Minář, počet zastupitelů klesl na 11.**

Přidává se pan Korytář k plánu oprav komunikací. Na vše reagoval pan starosta.

**20:19 se vrátili p. Šváb a p. Minář, počet zastupitelů se zvýšil na 13.**

Další diskuze k tomuto bodu programu nebyla vedena a bylo přistoupeno k hlasování. V mezidobí však pan Kuba konstatoval, že z důvodu chybějící přílohy k tomuto bodu není možné o bodu hlasovat a z toho důvodu bere zpět svůj návrh na přijetí usnesení k tomuto bodu programu.

**20:20 odešel pan Josef Ostravský. Počet zastupitelů klesl na 12.**

## 5) Diskuze

Pan starosta přednesl zprávu o činnosti rady obce. Pan Kuba děkuje za zprávu a dotazuje se na dotaci „Snížení energetické náročnosti gastroprovozu – Základní škola a Mateřská škola Nový Malín“, čeho se dotace týká, jaký je tam cíl. Hlavní cíl je výměna technologie, zařízení je staré 15 let a začíná být zastaralé, odpověděl pan starosta. Dále se ptá na veřejnou výzvu zveřejněnou na úřední desce ohledně zaměstnance obecního úřadu. Pan starosta odpovídá, že se jednalo o návrat paní Fuchsové po mateřské dovolené a její zařazení na OÚ. Dále se pan Kuba ptá, zda nezavést oslavu nějakého státního svátku, zavedly se hody, Vánoce, zda neslavit nějaký další státní svátek, k podpoře národního cítění. Pan starosta konstatuje, že do úvahy by přicházel vznik republiky 28. října. Dále se pan Kuba dotazuje na budovu nádraží, zda jsou vedena nějaká jednání o převodu na obec. Pan starosta reaguje. Dále chce pan Kuba vědět, zda příští termín konání zastupitelstva bude 15. září? A technická věc, zda se zasedá ve čtvrtek, můžeme si říct pravidla? Pan starosta reaguje, že přesný termín dalšího ZO neví, ale určitě bude v první polovině září. Pan Korytář se ptá na formu, jak předkládat body k zařazení do rozpočtu na rok 2024. Pan starosta reaguje. Dále se ptá na uličku u traktorů, zda již proběhlo jednání s Mespolem a jak dopadlo, ohledně jízdy nadměrné dopravy. Pan starosta reaguje. Pan H se vrací na termíny jednání ZO. Pan Korytář se ptá na vyhlášku o pobíhání psů, jak se v současné době řeší pobíhání psů, komu zavolat. Nemáme smlouvu se zábřežským útulkem? Paní Bednářová poukazuje na pití alkoholu na veřejných místech, především u obchodu CBA, hyzdí to obec, je to neetické. Paní Bednářová uvádí příklad z Hanušovic. U CBA bydlí bývalý voják, mohl by se postarat o pořádek u obchodu. Pan starosta reaguje s tím, že tento stav u CBA je opravdu problematický a bude věc řešit s panem Pavlíčkem a dalšími, kteří tam popíjejí. Paní S se obrací k panu Korytáři, ohledně nepořádku v okolí jeho domku. Pan Korytář se ptá, proč jsou hasiči přestěhovaní do areálu dřevoskladu, kdo to rozhodl. Reaguje pan starosta, že tento rok jsou tam hasiči provizorně, sami si tento prostor vybrali. Dále se ptá na daňové poradenství, zda by nebyla lepší hodinová sazba a ne měsíční paušál. Dále se dotazuje na opravu mostu přes Hraběšický potok, o kterém se jednalo na posledním pracovním zastupitelstvu. Reaguje pan starosta, že o opravě mostu přes Hraběšický potok se nemluvilo a neví, co má pan Korytář na mysli.

Dále se pan Korytář dotazuje na projektovou dokumentaci na vodní zdroje pod Kamencem, MVE I. a MVE II, kde jsou kolektory, zda by mu mohla být dokumentace poskytnuta. Je to jako dotaz zastupitele a pan starosta panu Korytáři odpoví v zákonem dané lhůtě. Poslední věc – na dřevosklad se pořídila štípačka na dřevo, zda existuje ekonomická rozvaha, kde se bude brát dřevo, za kolik se pořídila a od koho. Na tento dotaz reaguje paní Tylová.

Paní předsedající ukončuje zasedání zastupitelstva obce ve 20:55 h.

Zápis byl vyhotoven dne 21. 6. 2023

Zapisovatelka: Dagmar Kubíčková

Mgr. Marek Štencl, v.r., starosta obce

Lenka Tylová, v.r., místostarostka obce

Ověřovatelé zápisu: Bc. Jan Šváb, v.r. a Lucie Gieslová, v.r.