

Ing. [redacted]
Nový Malín [redacted]

V Novém Malíně dne 27. 4. 2016

č. j. 141/2016

Obec Nový Malín jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen InfZ) rozhodl v bodech 3) a 4) žádosti o poskytnutí informace žadatelky Ing. [redacted] podané dne 4. 2. 2016 u obce Nový Malín podle ust. § 15 odst. 1 InfZ takto:

Žádost Ing. [redacted] bytem Nový Malín (dále jen žadatel), o poskytnutí informace, která byla podána u obce Nový Malín dne 4. 2. 2016, se v bodech 3) a 4) v souladu s ust. § 15 InfZ

odmítá.

Odůvodnění:

Krajský úřad Olomouckého kraje svým rozhodnutím ze dne 11. 4. 2016, č. j. KUOK 33855/2016 přikázal povinnému subjektu – obci Nový Malín, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení citovaného rozhodnutí vyřídil žádost stěžovatelky [redacted] o poskytnutí informací ze dne 4. 2. 2016 v bodech 3) a 4) v souladu s InfZ.

Body 3) a 4) žádosti znějí následovně:

3/ Z jakého důvodu byla zvolena nabídka právě firmy ASA expert, a. s.?

Z předchozích zkušeností s první žádostí o dotaci „Energetické úspory objektu DPS v Novém Malíně“, kterou realizovala firma ASA expert, a. s. byla Obec Nový Malín a její zástupci seznámeni se skutečností, že tato firma nepostupovala v souladu se zákonem o VZ, změnila Obci Nový Malín bez jejího vědomí profil zadavatele a ohrozila tak právě vyhlašované výběrové řízení na 2 sloučené zakázky – Dětské hřiště a zahrada v přírodním stylu při MŠ Nový Malín č. p. 303 a Dětské hřiště a zahrada v přírodním stylu při MŠ Nový Malín č. p. 503. Při výběrovém řízení tato firma taktéž nepostupovala transparentně a korektně, výzva k předložení nabídek byla několikrát vracena k opravě.

4/ Žádám o přesné zdůvodnění výběru právě firmy ASA expert, a. s.

K tomu povinný subjekt uvádí, že Rada obce Nový Malín rozhodla dne 14. 1. 2016 na svém 17. zasedání o výběru společnosti ASA expert, a. s. za účelem podání žádosti o dotaci určenou na rekonstrukci sokolovny v Novém Malíně a provedení dalších administrativních kroků souvisejících s realizací těchto stavebních prací. V písemném usnesení rady obce nejsou obsaženy žádné bližší důvody, které vedly orgán obce k přijetí takového rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Za dotaz na názor se v praxi považuje také žádost o odůvodnění určitého jednání povinného subjektu. V daném případě povinný subjekt nedisponuje informací ve smyslu § 3 odst.

OBEC NOVÝ MALÍN

Nový Malín 240

PSC 788 03

3 InfZ, jinými slovy odůvodnění, ani jeho část, výběru společnosti ASA expert, a. s. není zaznamenáno na listině, není uloženo v elektronické podobě, není zachyceno v podobě zvukového, obrazového nebo audiovizuálního záznamu ani na žádném jiném nosiči dat. S poukazem na to bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (správní řád) odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal a rozhoduje o něm nadřízený orgán, Krajský úřad Olomouckého kraje.

Josef Minář
starosta obce Nový Malín

